



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

### **ACTA NÚMERO 1/07 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EL JUEVES DÍA DE 25 DE ENERO DE 2007.**

-----

En la Ciudad de Málaga, siendo las once horas y cincuenta minutos del jueves, día veinticinco de enero de dos mil siete, y en el Salón de Sesiones de la Casa Capitular, se reunió, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno para celebrar sesión ordinaria, presidida por el Excmo. Sr. Alcalde D. Francisco de la Torre Prados, y con la asistencia de los siguientes Concejales y Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Victoria Romero Pérez, D<sup>a</sup> Carolina España Reina, D. Antonio Jesús Cordero Fernández, D. Juan Ramón Casero Domínguez, D. Francisco Javier Berlanga Fernández, D. Elías Bendodo Benasayag, D<sup>a</sup> Manuela Patricia Marín Alcaide, D. Diego Maldonado Carrillo, D. Antonio Luis Urda Cardona, D<sup>a</sup> Rosa Ester Agüera Rojo, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Porras Teruel, D. José Antonio Serrano Milanés, D<sup>a</sup> Carmen Concepción Rodríguez Rivas, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Mercedes González Merlo, D<sup>a</sup> Purificación Pineda Vargas, D. José Eugenio Hazañas Céspedes, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Bustinduy Barrero, D. Ángel Enrique Salvo Tierra, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Sagrario Nieto Vera, D. Juan Alcaraz Gutiérrez, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Inmaculada Pérez de Guzmán Molina, D. Luis Reina Alcolea, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Mar Zamora Bermúdez, D. Rafael Granados Ruiz, D<sup>a</sup> Carmen Sánchez Aranda, D. Francisco Javier Paniagua Rojano, D. Sergio José Brenes Cobos, D. Luis F. Navajas Ortega, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel Martínez Talavera y D. José Luis Portillo Ruiz.

Asiste a esta sesión el Secretario General del Pleno, D. Federico Romero Hernández, quien da fe del acto. Estuvieron presentes también, el Interventor General D. José Antonio González Jiménez y el Jefe del Negociado de Actas, Acuerdos y Resoluciones, D. Carlos López Jiménez.

El Sr. Alcalde-Presidente dio comienzo a la sesión, manifestando lo siguiente:

“Antes inclusive de que pasemos al punto primero, aprobación del Acta, me permito plantearles a las Señoras y Señores Concejales que conste en Acta el sentimiento de dolor, la condolencia de todos por el fallecimiento reciente del padre de D. José Luis Portillo, Concejale de este Ayuntamiento, a quien quiero personalmente reiterar aquí en este Pleno los sentimientos de afecto y de solidaridad y de acompañamiento en su dolor y el de sus familiares por una pérdida tan irreparable.

Pido que conste en Acta si a todos les parece bien.”

Seguidamente, se pasó al estudio de los distintos puntos del Orden del Día, así como de otros presentados en el trámite de urgencia, todos los cuales se relacionan al final de la presente Acta.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

### PRIMERA PARTE.- DE CARÁCTER RESOLUTIVO:

#### SECRETARIA GENERAL

#### ACTAS

**PUNTO N° 1.- APROBACIÓN DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 26 DE JULIO DE 2006.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Acta correspondiente a la sesión extraordinaria celebrada el día 26 de julio de 2006.

#### COMISIÓN DE URBANISMO, OBRAS Y DESARROLLO TERRITORIAL

**PUNTO N° 2.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE MODIFICACIÓN DE ELEMENTOS DEL PGOU EN EL ÁMBITO DE LA MANZANA DELIMITADA POR LA PLAZA DEL TEATRO, C/ ALCÁNTARA, C/ MURO SAN JULIÁN Y C/ TEJÓN Y RODRÍGUEZ, PROMOVIDO DE OFICIO.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, de fecha 17 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“La Comisión del Pleno de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 5 de enero de 2007, el cual copiado a la letra dice:*

**“Expediente:** *Modificación Elementos PGOU PP 233/05.*

**Promotor:** *De oficio.*

**Situación:** *Plaza del Teatro, C/ Muro San Julián, C/ Alcántara y C/ Tejón y Rodríguez.*

**Asunto:** *Informe jurídico y propuesta para aprobación definitiva*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva:***

**RESULTANDO** que el presente expediente de Modificación Puntual del PGOU tiene por **objeto** suprimir la vinculación obligatoria a uso Hotelero determinada en la ficha del ED C.2. del PGOU vigente permitiendo el uso residencial y sus compatibles en la proporción y con la regulación general de la normativa PEPRI CENTRO, de los inmuebles situados en Pl/ del Teatro nº 1; Pl/ del Teatro nº 2; C/ Muro San Julián nº 12; C/ Muro San Julián nº 14; C/ Muro San Julián nº 16; C/ Alcántara nº 1 ;C/ Alcántara nº 3; C/ Alcántara nº 5 ;C/ Tejón y Rodríguez nº 2 y C/ Tejón y Rodríguez nº 4 .

**CONSIDERANDO** a la vista de su objeto, que el presente expediente modifica determinaciones correspondientes a la “Ordenación pormenorizada” del Plan General recogidas en el Artículo 10. 2. A) apartado a) de la LOUA, y al no incidir la modificación propuesta en la estructura general y orgánica del modelo territorial-urbanístico definido en el PGOU, no le es de aplicación ninguna de las determinaciones de la “Ordenación estructural” del Plan General, relacionadas en el art. 10.1 de la LOUA.

**RESULTANDO** los siguientes antecedentes de hecho:

- Que la presente Modificación de Elementos se aprobó inicialmente en la sesión del Pleno de la Corporación Municipal celebrada el **27 de abril de 2006**, en base a la documentación técnica promovida de oficio fechada noviembre/2005, habiéndose sustanciado la información pública del expediente mediante anuncios publicados en el BOP de 29 de Mayo de 2006 y Diario La Opinión de Málaga de 30 de Mayo del mismo año y en el tablón de anuncios de la Gerencia.

- Que durante el mencionado periodo de información pública no ha tenido entrada alegación alguna al mencionado expediente, según se acredita en Certificación de la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo Obras e Infraestructuras de fecha **12 de Julio de 2006**.

- Que con fecha **21 de julio de 2006** se remitió el expediente a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía para que su titular emita informe previo preceptivo en el plazo de un mes desde la aportación del citado expediente completo, de conformidad con lo establecido en el art. 31 de la LOUA.

- Con fecha **28 de agosto de 2006**, fuera del plazo establecido al efecto, tiene entrada de informe fechado el **11 de agosto de 2006** del Servicio de Ordenación del Territorio y urbanismo de la Delegación Provincial de la Consejería



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía en el que se señalan una serie de observaciones a subsanar en la modificación que nos ocupa:*

*- Con fecha **6 de octubre de 2006**, en contestación al citado informe se remite a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía informe emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de esta Gerencia de fecha **5 de octubre de 2006**, para que su titular emita informe previo y preceptivo de conformidad con el apartado c) del Art. 31.1 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía al objeto de continuar la tramitación del citado expediente.*

*- Con fecha **26 de octubre de 2006**, se remite a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía informe complementario y aclaratorio de fecha **5 de octubre de 2006**, emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística fechado el mismo **26 de octubre de 2006**.*

*- Con fecha **9 de noviembre de 2006**, tiene entrada nuevo informe fechado el 6 de noviembre de 2006 del Servicio de Ordenación del Territorio y urbanismo de la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía, señalando nuevamente una serie de observaciones a subsanar en la modificación que nos ocupa.*

*- Con fecha **23 de noviembre de 2006**, en contestación al citado informe se remiten a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía informes técnico y jurídico emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de esta Gerencia con fecha **21 y 22 de noviembre de 2006**, para que su titular emita informe previo y preceptivo de conformidad con el apartado c) del Art. 31.1 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía al objeto de continuar la tramitación del citado expediente.*

*- Que según Certificado de la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo de fecha 3 de enero de 2007 se indica que en dicho plazo no ha tenido entrada el citado informe preceptivo.*

**CONSIDERANDO** que con fecha 23 de diciembre de 2006 se ha cumplido el plazo legal de un mes a contar desde la fecha de recepción del expediente completo que otorga el art. 31.2.C) de la LOUA para que el titular de la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes emita el preceptivo informe.

**CONSIDERANDO** que una vez transcurrido el plazo anterior sin que conste informe preceptivo, éste debe entenderse emitido en sentido favorable, de conformidad con lo establecido en el art. 83.4 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y con la



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Exposición de Motivos del citado texto legal en la cual se señala: “ recibe tratamiento específico el supuesto, cada vez mas frecuente, de emisión de informes por una Administración Pública distinta de la que tramita el procedimiento, previendo que su no evacuación no paralizará necesariamente el procedimiento, a fin de evitar que la inactividad de una Administración redunde en perjuicio de los interesados.”*

**CONSIDERANDO** los informes técnicos de 23 de noviembre de 2005 e informe complementario de 24 de febrero de 2006, el informe complementario al 3 de abril de 2006 de 17 de abril de 2006, los informes técnico y jurídico de fecha 21 y 22 de noviembre de 2006 en el que queda justificado la no necesidad de implementar dotaciones o equipamientos en el ámbito de referencia, y garantizados los nuevos servicios que demanda: reurbanizar las Plazas del Teatro y San Pedro Alcántara y sus aledaños, dándose **cumplimiento a lo establecido en la regla 5ª del art. 36 de la LOUA, introducida por el art. 24 Cinco de la Ley 13/2005, de Medidas para la Vivienda Protegida y el Suelo.**

**CONSIDERANDO** el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 21 de noviembre de 2006 en contestación al segundo requerimiento del Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, respecto a la presente Modificación de Elementos del PGOU, en el que **se justifica**, en relación con los informes técnicos de este Departamento de Planeamiento de fechas 5 de octubre y 26 de octubre de 2006, **el cumplimiento del artículo 36.2.a).1 de la LOUA:** “La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley” en el siguiente tenor literal:

“La presente innovación solo se realiza para proponer el cambio de **HOTELERO a RESIDENCIAL**, ya que el PGOU vigente introducía la obligatoriedad del uso hotelero para esta manzana de la Plaza del Teatro, que siempre han sido de uso residencial a lo largo de toda su historia y que solo ante una alegación al PGOU formulada por el propietario de entonces D. Jesús Jiménez Astorga con fecha veinte de marzo de 1996, la Oficina de Revisión del PGOU acepta la alegación calificándola de uso hotelero y sometiéndola a Estudio de Detalle.

Dado el tiempo transcurrido, el cambio producido por las necesidades de uso hotelero en el ámbito del Centro Histórico, y el deterioro de los edificios, se hizo aconsejable plantearse su cambio de uso a Residencial. Dotar de viviendas al Centro e incorporar una población mas estable ha sido siempre uno de los objetivos y estrategias del PEPRI CENTRO, por lo que entendemos que la presente innovación introduce elementos, en cuanto al cambio de uso, de mejora del bienestar de la población.

En cuanto a los parámetros edificatorios en ningún caso la presente innovación altera las condiciones de edificabilidad, ni aumenta el techo edificable, ni afecta al suelo destinado a viario, equipamiento o espacios públicos, e igualmente no modifica el cálculo del aprovechamiento tipo ya que los coeficientes de ponderación determinados en la ficha del





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*AR-PAM-Centro son iguales para todos los usos previstos. En sintonía con este cambio de uso añadiremos que el PGOU vigente considera compatibles a todos efectos el uso Residencial con el Hotelero.*

*En estas circunstancias, entendemos, que no existe aumento de población, pues teniendo en cuenta los estándares de las habitaciones hoteleras que en cualquier caso son menores que las de una vivienda, no solo no supondrá aumento de población sino que esta población en términos cuantitativos será menor y mas estable.*

*Como venimos indicando insistentemente en anteriores informes, la manzana objeto del presente expediente esta situada en la almendra central del casco histórico de la ciudad, en un suelo declarado URBANO CONSOLIDADO, que corresponde al ámbito del PEPRI Centro, no sometido a ningún proyecto de compensación o reparcelación, ni unidad de ejecución, simplemente a un Estudio de Detalle a efectos de su ordenación.*

*Dicha manzana en el PEPRI Centro tenia Uso Residencial, por lo que a todos los efectos tiene cubierto todos sus equipamientos a través del mencionado PEPRI, habiéndose incluso incorporado en estos últimos años nuevas propuestas de equipamientos tales como, la incorporación de un centro cultural colindante con el ámbito de la presente propuesta de modificación, en calle Muro de San Julián, 33, en noviembre de 2005, el inicio de la expropiación para equipamiento del edificio sito en calle Nosquera, 11, un nuevo equipamiento planteado en el Estudio de Detalle de calle Nosquera esquina Muro de las Catalinas, redactado de oficio, aprobado definitivamente, el 28 de noviembre de 2003, un nuevo equipamiento nuevamente planteado en calle Gigantes dentro de las áreas de Rehabilitación Integral del Centro Histórico que se desarrolla actualmente entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Málaga, así como un Museo del Arte Flamenco, sito en calle Beatas y otras actuaciones culturales. Esta situación deja entrever claramente que la zona en cuestión se encuentra con una previsión adecuada y ampliada de sus opciones de equipamiento.”*

**CONSIDERANDO** el citado informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 21 de noviembre de 2006 en el que se garantizan **los nuevos servicios** que demandan el cambio de uso: “Por otra parte, en lo que respecta a **demanda de nuevos servicios** parece conveniente la necesidad de **reurbanizar las Plazas del Teatro y San Pedro Alcántara y sus aledaños**, mediante un proyecto de obras de urbanización cuyo coste deberá asumir la licencia que se lleve a efecto con el cambio de uso que se plantea con la Modificación de Elementos de Plaza del Teatro. Carga que ha sido incorporada en la nueva ficha del Estudio de Detalle y que fue aprobada por el Pleno en la aprobación inicial de la presente Modificación en la sesión celebrada el 27 de abril de 2006, en su apartado 2º.” y que concluye con el ajuste a la legalidad del presente expediente al ser una actuación urbanística situada en el casco histórico de la ciudad en un suelo declarado URBANO CONSOLIDADO : “En cuanto a las reglas y estándares de ordenación regulados por la LOUA para el suelo urbano consolidado que es el caso que nos ocupa, no se varia ninguna de ellas salvo el uso, innovación que es la que plantea el actual expediente.”

**CONSIDERANDO** el informe jurídico de 22 de noviembre de 2006 en contestación al segundo Requerimiento del Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo de



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía respecto al presente expediente cuya parte expositiva es del siguiente tenor literal:*

*“ Observaciones realizadas en el informe del Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía:*

- 1. La Documentación aportada NO justifica el requerimiento que establece el arto 36 expuesto anteriormente, ya que si bien justifican con la Reurbanización de la Plazas del Teatro y San Pedro Alcántara y aledaños la mejora de servicios, NO se justifica la implementación o mejora de Sistemas generales, dotaciones o equipamientos, en relación a esta Modificación.*

*Observación ya realizada en el informe del Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía de fecha 11 de agosto de 2006:*

*“La Modificación planteada por el Excmo. Ayto. de Málaga, NO vincula el cambio de uso residencial al implemento o mejora de Sistemas generales, Dotaciones o Equipamientos, en la proporción que supone el aumento de la población que ésta prevé y de los nuevos servicios que demandará (art.36 de la ley 7/2002 de 17 de diciembre modificado por la Ley 13/2005 de 11 de Noviembre de Medidas para la Vivienda protegida y Suelo)”.*

*Y contestada tanto en el informe técnico de fecha 5 de octubre de 2006, en el siguiente tenor literal:*

*“La manzana objeto del presente expediente está situada en la almendra central del casco histórico de la ciudad, en un suelo declarado urbano consolidado, que corresponde al ámbito del PEPRI centro. Dicho espacio tiene cubierto todos sus equipamientos a través del desarrollo del mencionado PEPRI, habiéndose incluso incorporado en estos últimos años nuevas propuestas de equipamiento tales como, la incorporación de un centro cultural colindante con el ámbito de la presente propuesta de modificación, en calle Muro de San Julián, 33, en noviembre de 2005, el inicio de la expropiación para equipamiento del edificio sito en calle Nosquera, 11 , un nuevo equipamiento planteado en el Estudio de Detalle de calle Nosquera esquina Muro de las Catalinas, redactado de oficio, aprobado definitivamente, el 28 de noviembre de 2003, un nuevo equipamiento nuevamente planteado en calle Gigantes dentro de las áreas de Rehabilitación Integral del Centro Histórico que se desarrolla actualmente entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Málaga, así como un Museo del Arte Flamenco, sito en calle Beatas y otras actuaciones culturales. Esta situación deja entrever claramente que la zona en cuestión se encuentra con una previsión adecuada y ampliada de sus opciones de equipamiento. Por otra parte, en lo que respecta a demanda de nuevos servicios parece conveniente la necesidad de reurbanizar las Plazas del Teatro y San Pedro Alcántara y sus aledaños, mediante un proyecto de obras de urbanización cuyo coste deberá asumir la licencia que se lleve a efecto con el cambio de uso que se plantea con la Modificación de Elementos de Plaza del Teatro.”*

***Como en el complementario de fecha 26 de octubre de 2006, en los términos siguientes:***



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*“(...) señalando además, que en las circunstancias expresadas en el anterior informe y en el presente, no existe aumento de población que prevea la presente Modificación, pues teniendo en cuenta los estándares de las habitaciones hoteleras que en cualquier caso son menores que los de una vivienda y además teniendo en cuenta la pérdida de techo edificable que se menciona en el apartado 3 del presente informe, igualmente no solo no supondrá aumento de población si no que esta población será menor.”*

*Dado que en el citado informe se hace constar que “ La documentación aportada por el Excmo. Ayto. de Málaga motiva la innecesariedad de mejorar los Sistemas generales, dotaciones o equipamientos, debido a la situación del inmueble dentro del P.E.P.R.I. de Málaga”, por lo que “NO se considera suficiente al objeto de ajustarse a lo requerido en el arto 36 citado anteriormente”, no podemos señalar nada mas al respecto al utilizarse un concepto jurídico indeterminado para dar respuesta al mismo: “NO se considera suficiente”, debiéndose razonar esa insuficiencia.*

*2. NO se prevé el incremento de plazas de aparcamiento público en base al techo residencial.*

*Al tratarse de una Modificación de Elementos sobre un edificio incluido en el Catálogo de Edificios Protegidos, no cambiando la zonificación actual de la ciudad consolidada, no es procedente exigir el incremento de plazas de aparcamiento público propias de los sectores de suelo urbano no consolidado y suelo urbanizable.*

*3. NO se justifica el art.36.2.a)1. "La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley.*

*Indicar que el informe técnico de 21 de noviembre de 2006, obrante en el expediente, y del que se le dará traslado, justifica las mejoras de la nueva ordenación para el bienestar de la población.*

*4. Respecto a la apreciación de” Se está modificando el uso de Hotelero a Residencial, NO justificando la exención de la obligatoriedad de reservar el 30% de Aprovechamiento para vivienda protegida, que estable la L.O.U.A. al estar sometido al desarrollo de un E.D-C2 con un ámbito delimitado, según consta en la documentación aportada”.*

*Indicar que la obligatoriedad de reservar el 30% de aprovechamiento para vivienda protegida, dimana del propio Plan General una vez éste sea adaptado a la LOUA, de conformidad con lo establecido en el art. 10.1.A)b) de la LOUA y en todo caso, según se hace constar en la Disposición transitoria única de la Ley 13/2005, de medidas para la vivienda protegida y el suelo, para los sectores de suelo urbanizable no sectorizado y para los Planes parciales de Ordenación recogidos en los que desarrollen sectores ya delimitados en los instrumentos de planeamiento general vigentes, estuvieren éstos adaptados o no a la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, si su aprobación inicial se produce con posterioridad al 20 de enero de 2007.*

*Dado que el ámbito de actuación se encuadra dentro del Suelo Urbano Consolidado, es improcedente exigir dicha reserva para vivienda protegida.”*

**CONSIDERANDO** el citado informe jurídico de 22 de noviembre de 2006 en el que





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*se concluye que el expediente de referencia se encuentra **completo**, a los efectos del Art. 31.1 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

**CONSIDERANDO** *que con fecha 26 de julio de 2006 se aprueba inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno “la Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga” en base a la documentación redactada de oficio fechada “Junio de 2006”*

**CONSIDERANDO** *que en el punto undécimo de dicho Acuerdo se establece que pueden ser objeto de concesión de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas aquellas parcelas en las que coincidan las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión fechado “junio de 2006” y se ajusten igualmente a las determinaciones del Plan General vigente.*

**CONSIDERANDO** *que la presente Modificación de Elementos se ajusta tanto a las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de la Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga aprobado inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno con fecha 26 de julio de 2006 , como a las determinaciones del PGOU vigente tal y como se hace constar en el informe técnico complementario de fecha **3 de enero de 2007**.*

**CONSIDERANDO** *lo dispuesto en los artículos 10, 32, 36 y 38 de la LOUA, artículos 127 a 135 del RP y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales; debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 193/2003, de 1 de julio, de la Consejería de Obras Públicas y Transportes por el que se regula el Ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 14 de julio de 2003), y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, respecto a los órganos competentes para su aprobación en la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.*

**CONSIDERANDO** *que la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, como competencia propia, dado que a ese órgano municipal le correspondió la aprobación inicial de la Modificación de Elementos que nos ocupa, siendo necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, en base al art. 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B) a) de la LOUA.*

**CONSIDERANDO** *que de conformidad con lo establecido en el art. 107.3 de la Ley 30/92, contra el presente Acuerdo no cabe recurso en vía administrativa, pudiéndose interponer contra el mismo directamente recurso contencioso-administrativo ante la*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*correspondiente Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación o a partir de la publicación del Acuerdo de aprobación definitiva, conforme a lo dispuesto en los artículos 25 y 46 de la Ley núm. 29/1998 de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.*

*Todo ello sin perjuicio de que el interesado pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime procedente.*

#### **CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:**

*A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos formales estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento- Pleno, para la adopción de los siguientes*

#### **ACUERDOS:**

**PRIMERO.-** *Sobre la base del citado informe técnico de 23 de noviembre de 2005 e informe complementario de 24 de febrero de 2006, el informe jurídico complementario al 3 de abril de 2006 de 17 de abril de 2006, a los informes técnico y jurídico emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de esta Gerencia con fecha 21 y 22 de noviembre de 2006 queda justificado la no necesidad de implementar dotaciones o equipamientos en el ámbito de referencia, y garantizados nuevos servicios que demanda: reurbanizar las Plazas del Teatro y San Pedro Alcántara y sus aledaños, dándose cumplimiento a lo establecido en la regla 5ª del art. 36 de la LOUA, introducida por el art. 24 Cinco de la Ley 13/2005, de Medidas para la Vivienda Protegida y el Suelo.*

**SEGUNDO.-** *Aprobar definitivamente el «expediente de Modificación Puntual de Elementos del PGOU en el ámbito de la manzana delimitada por la Plaza del Teatro, C/ Alcántara, C/ Muro San Julián y C/ Tejón y Rodríguez» con el objeto de suprimir la vinculación obligatoria a Uso Hotelero, permitiendo el Uso Residencial y sus compatibles en la proporción y con la regulación general de la normativa PEPRI CENTRO.*

***La modificación planteada afecta a:***

***Tomo II D Normativa. Fichas reguladoras Planeamiento.***

***-1 Estudios de Detalle.***

***E.D. C-2 Plaza del teatro suprimir.***

***Plano P-2 Hoja nº 15.***

***Delimitación de área de E.D. C-2 suprimir.***



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

***Plano P-4 alineaciones. Hoja 5-H b.  
Delimitación de área E.D. C-2. suprimir.***

*Todo ello en base a la documentación redactada de oficio fechada **noviembre/2005**, de conformidad con el informe técnico de **23 de noviembre de 2005**, informe complementario de **24 de febrero de 2006**, el informe jurídico complementario al 3 de abril de 2006 de **17 de abril de 2006**, a los informes técnico y jurídico emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de esta Gerencia con fecha **21 y 22 de noviembre de 2006** y de conformidad con los artículos 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, significando expresamente que el presente instrumento de planeamiento se ajusta tanto a las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión del PGOU aprobado inicialmente con fecha 26 de julio de 2006, como a las determinaciones del PGOU vigente.*

**TERCERO.-** Una vez sea aprobado el instrumento de planeamiento:

*- Depositar dos ejemplares completos en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido Instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio de Control Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

*- Remitir otros dos ejemplares completos del Documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero.*

**CUARTO.-** Una vez cumplimentado lo anterior y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, publicar el referido acuerdo de aprobación definitiva y en su caso, de sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.

**QUINTO.-** Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

1. Al promotor



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

2. *Junta Municipal del Distrito-Centro, a fin de que procedan a su publicación en el Tablón de anuncios de la sede correspondiente.*
3. *Departamento de Disciplina Urbanística y Autoconstrucción de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*
4. *Departamento de Arquitectura de la Gerencia de Urbanismo.*
5. *Oficina de Rehabilitación del Centro del Instituto municipal de la vivienda sita en C/ Salinas nº 6, Palacio de Salinas, 2º planta.*
6. *La Oficina de Revisión del PGOU.”*

*Resulta de las actuaciones que se ha emitido por el Oficial Mayor E.F. del Secretario General del Pleno informe al respecto de fecha 12 de enero de 2007.*

*Sometido a votación el informe-propuesta transcrito, el resultado de la misma fue el siguiente:*

*La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal IU.LV-CA y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo.”*

### VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 14 abstenciones (12 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), y con el quórum exigido, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

### **PUNTO Nº 3.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS DE CHURRIANA-BAHÍA DE MÁLAGA, PROMOVIDO DE OFICIO.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, de fecha 17 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“La Comisión del Pleno de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 5 de enero de 2007, el cual copiado a la letra dice:*

**“Expediente:** *Modificación de Plan Especial Infraestructuras Básicas PP 105/05.*  
**Promotor:** *De oficio.*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Situación:** Churriana- Bahía de Málaga.

**Asunto:** Informe Jurídico y Propuesta aprobación definitiva.

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva:***

**RESULTANDO** que la presente Modificación de Plan Especial de Infraestructuras Básicas de Churriana-Bahía de Málaga (BOP 20/02/2003) **tiene por objeto** establecer y definir nuevas infraestructuras viarias para reducir en la medida de lo posible los problemas que han surgido en la ejecución de algunos sistemas de comunicación propuestos en el Plan Especial, así como por el desarrollo de suelos cuyos usos provocan un aumento de vehículos que podría incrementar los problemas de tráfico en la zona. De este modo, se han diseñado una serie de actuaciones que faciliten las conexiones entre los sectores a través de un viario de carácter local y evitando en lo posible que dichos movimientos se realicen a través de los nudos de la autovía A-7, ya colapsada a día de hoy y que no está preparada para recoger flujos de tráfico de carácter local, ampliándose así el abanico de alternativas de tráfico.

*En función de lo expuesto anteriormente se han previsto las siguientes actuaciones:*

1) Nuevo Puente sobre el río Guadalhorce: esta actuación ofrece una nueva alternativa para cruce del río Guadalhorce frente a las ya existentes de la A-7 y la antigua CN-340. Está dotado de dos carriles para cada sentido, mediana central y sus correspondientes arcones.

2) Conexión de la carretera de Guadalmar con el norte de la CN-340.a: en esta actuación se contempla la reurbanización de la calle Camino de Guadalmar desde el cruce de este Camino con la calle Pascal hasta el norte de la CN-340 (a través de un puente de dos carriles por sentido, cuya valoración ya estaba incluida en la primera versión del PEIB de Churriana – Bahía de Málaga y, por tanto, no incluida en ésta) en el cual se proponen unas remodelaciones viarias que permitirán los siguientes movimientos:

- Conectar con el nuevo puente sobre el río Guadalhorce.
- Canalizar la entrada al Polígono Industrial anexo al Aeropuerto (para en su día aislar sus accesos de los del aeropuerto).
- Permitir movimientos de salida/incorporación a la CN-340 mediante un tramo de trenzado.

*Por su parte, la remodelación del camino de Guadalmar lo dotará de una amplia sección (40 m) con tres carriles por sentido, mediana central, aparcamientos en línea a cada lado y amplias aceras. En el tramo final de*





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*éste, cuando se inicia la transición del puente, se mantiene un carril para cada sentido que permite los movimientos de entrada y salida a la vía de servicio existente al sur de la CN-340.*

*3) Desdoblamiento del actual puente sobre la A-7 (zona Guadalmar): esta actuación permitirá la conexión de el Sector SUNP-BM-2 “Arraijanal” con el Sector SUNP-BM-3 (Sector 3) y a través del viario previsto en éste ofrecer alternativas de salida hacia Málaga (nuevo puente sobre el río Gualdalhorce) o hacia Torremolinos-Benalmádena a través de la CN-340.a, ofreciendo itinerarios alternativos al uso de los nudos de la actual A-7. Para la consecución de estos objetivos es necesario el desdoblamiento del actual puente quedando en su configuración dotado de sendas estructuras con dos carriles y sus correspondientes aceras.*

*4) Conexión del Sector del SUNP-BM.3 (sector 3) con la CN-340.a: esta actuación parte una glorieta que forma parte del viario previsto por el SUNP-BM3 (sector 3) y continúa con un nuevo puente sobre la línea de ferrocarril Málaga- Fuengirola (para lo cual se procede a la demolición del paso actual que carece de sección suficiente) dotado de tres carriles: dos en sentido norte (que posteriormente se bifurcan permitiendo uno el paso inferior por la CN-340 para incorporarlo directamente en dirección Torremolinos-Benalmádena y el otro la incorporación a la vía de servicio de la CN-340.a dirección Málaga) y uno en sentido sur que permite el acceso desde Torremolinos por la CN-340.a. Este vial (en su tramo inicial) permite la conexión con la barriada de San Julián.*

**RESULTANDO** los siguientes antecedentes de hecho:

*- El Plan Especial de Infraestructuras Básicas (PEIB) de Churriana-Bahía de Málaga fue aprobado definitivamente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de diciembre de 2002 (BOP de 20 de febrero de 2003)*

*- De oficio, por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística se redacta documentación técnica fechada febrero/2006 de Modificación del Plan Especial de Infraestructuras Básicas de Churriana-Bahía de Málaga.*

*- La Modificación del Plan Especial de Infraestructuras Básicas de Churriana-Bahía de Málaga fue aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local con fecha 23 de marzo de 2006 conforme a la documentación técnica de fechada febrero/2006.*

*- El trámite de información pública se sustanció mediante anuncios publicados en el Diario La Opinión de Málaga de 6 de junio de 2006, en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 12 de junio del mismo año y en el tablón de anuncios de esta Gerencia de Urbanismo.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

- Con fecha 11 de septiembre de 2006 se emitió por la Vicesecretaria Delegada de la Gerencia, Certificación que acredita que durante los plazos comprendidos entre el 2 de junio de 2006 al 12 de julio de 2006, computados a efectos de información pública general, no ha tenido entrada alegación alguna.

**CONSIDERANDO** el informe favorable de fecha 27 de noviembre de 2006 de la Delegación Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, de conformidad con el apartado C) del art. 31. 2.C) y regla 3ª del art. 32, ambos de la LOUA.

**CONSIDERANDO** que según los informes emitidos, el proyecto examinado cumple con lo dispuesto en la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), Reglamento de Planeamiento Urbanístico (RP) y disposiciones del PGOU aprobado definitivamente.

**CONSIDERANDO** que por Acuerdo de fecha 26 de julio de 2006, se aprueba inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento-Pleno, la Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga en base a la documentación redactada de oficio fechada junio/2006.

**CONSIDERANDO** que en el punto undécimo de dicho Acuerdo se establece que pueden ser objeto de concesión de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas aquellas parcelas en las que coincidan las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión junio/2006 y se ajusten igualmente a las determinaciones del Plan General vigente.

**CONSIDERANDO** que el presente expediente se ajusta tanto a las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión del PGOU aprobado inicialmente, como a las determinaciones del PGOU vigente, según se hace constar en el informe técnico del Servicio de Urbanización de 22 de diciembre de 2006.

**CONSIDERANDO** lo dispuesto en el art. 36 LOUA, respecto a la innovación del instrumento de planeamiento que debe ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulado para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos, así como los artículos 14 y 31 al 41 de la LOUA, con el desarrollo contenido Reglamento de Planeamiento y la normativa del PGOU de Málaga.

**CONSIDERANDO** que la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple en base al art. 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).c) de la LOUA.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**CONSIDERANDO** que de conformidad con lo establecido en el art. 107.3 de la Ley 30/92, contra el acuerdo de aprobación definitiva no cabe recurso en vía administrativa, pudiéndose interponer contra el mismo, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la correspondiente Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación o a partir de la publicación del Acuerdo de aprobación definitiva, conforme a lo dispuesto en los artículos 25 y 46 de la Ley núm. 29/1998 de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

*Todo ello sin perjuicio de que el interesado pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime procedente.*

#### **CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:**

*A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos formales estudiados y visto el informe técnico favorable, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, en función de las competencias que tiene asignadas, la adopción de los siguientes*

#### **ACUERDOS:**

**PRIMERO.-** *Aprobar definitivamente Plan Especial el Plan Especial de Infraestructuras Básicas de Churriana-Bahía de Málaga en base a la documentación técnica redactada de oficio fechada febrero / 2006, de acuerdo con el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha de 13 de marzo de 2006, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14 y 31 al 41 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía 7/2002, con el desarrollo contenido en el Reglamento de Planeamiento, significando expresamente que el presente instrumento de planeamiento se ajusta tanto a las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión del PGOU aprobado inicialmente con fecha 26 de julio de 2006, como a las determinaciones del PGOU vigente.*

**SEGUNDO.-** *Una vez sea aprobado el instrumento de planeamiento:*

*- Depositar dos ejemplares completos en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido Instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio de Control Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*- Remitir otros dos ejemplares completos del Documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero.*

**TERCERO.-** *Una vez cumplimentado lo anterior y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, publicar el referido acuerdo de aprobación definitiva y en su caso, de sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.*

**CUARTO.-** *Significar que de acuerdo con la documentación de dicha Modificación del Plan Especial, el Presupuesto de Ejecución por Contrata sin incluir IVA es de 33.430.077,42.-€. De este modo y en base a los Estudios de Tráfico realizados para el SUNP-BM.3 “Centro Integral de Servicios Turísticos”, el valor de cargas externas se incrementaría, a día de hoy, en una cantidad de 67,75.- €/m2t. para el Sector 1 del SUNP-BM.3 (lo que supondría un total de 87,74.- €/m2t.) y de 54,98.- €/m2t. (que supondría un total de 74,97.- €/m2t.) para el Sector 3 del SUNP-BM.3. Por tanto, se entiende que éstos deben ser los valores que deben asumir los agentes privados de los mencionados Sectores. Estos valores no incluyen el I.V.A. correspondiente. Los valores propuestos se actualizarán con el aumento del IPC, desde el momento de Aprobación Inicial de esta Modificación del Plan Especial. El valor definitivo será el que resulte de esta actualización en el momento de la concesión de la licencia de edificación.*

*Asimismo, para cualquier otro Sector incluido en el ámbito del Plan Especial aprobado cuyo uso pormenorizado del suelo supusiera un incremento de tráfico superior al previsto por el P.G.O.U., se haría un nuevo Estudio de Tráfico en base al cual se determinaría, teniendo en cuenta el aumento de vehículos producido por este uso del suelo y siguiendo siempre los mismos criterios utilizados para la estimación del valor en otros similares, la participación del mismo en las actuaciones propuestas en la presente Modificación del Plan Especial. Estas nuevas cantidades a aportar por los particulares se recogerían en los correspondientes Planes Parciales de Ordenación de los Sectores sin necesidad de modificar el presente documento. En el caso de que las actuaciones propuestas en la presente Modificación del Plan Especial no llegaran a realizarse, las aportaciones realizadas por los particulares se destinarían a otras infraestructuras básicas de la zona. Todos estos suelos podrán tener además otras cargas de acuerdo con lo que resulte en la tramitación de los correspondientes Planes Parciales de Ordenación, todo ello de conformidad con el informe técnico de fecha de 13 de marzo de 2006.*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**QUINTO.-** *Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

1. *Departamento de Disciplina Urbanística y Autoconstrucción de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura .*
2. *Departamento de Proyectos y Obras.*
3. *Servicio de Ejecución de Planeamiento del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*
4. *Oficina del Plan General de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*
5. *Junta Municipal de Distrito”*

*Sometido a votación el informe-propuesta transcrito, el resultado de la misma fue el siguiente:*

*La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal IU.LV-CA y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo.”*

### VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 14 abstenciones (12 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

### **PUNTO Nº 4.-      DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SECTOR SUP-T.1 “HACIENDA CABELLO”, PROMOVIDO POR ALMENDRO, S.A.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, de fecha 17 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“La Comisión del Pleno de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 8 de enero de 2007, el cual copiado a la letra dice:*





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**“Expediente:** Plan Parcial de Ordenación PP 90/99.

**Promotor:** Almendro, S.A.

**Representante:** D. Francisco Luis García Hurtado.

**Situación:** SUP-T.1 “Hacienda Cabello.”

**Asunto:** Informe Jurídico y Propuesta aprobación definitiva.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva:**

**RESULTANDO** que el presente Plan Parcial de Ordenación **tiene por objeto** el desarrollo urbanístico del sector SUP- T.1 “Hacienda Cabello” conforme a las determinaciones del Plan General vigente previstas en la ficha correspondiente:

Suelo Urbanizable			PLAN PARCIAL					Zona TEATINOS: T
Identificación			Condiciones de ordenación					Otras condiciones
Código	Denominación	Hoja Plano	Superficie total (m²)	Uso Global	Edif. Bruta (m²t/m²s)	Iniciativa	Sistema de Actuación	
SUP-T.1	HACIENDA CABELLO	8-14	158.430	RESIDENCIAL	0,65	PRIVADA	COMPENSACION	Ordenanzas: MC, CJ y UAD.  Techo edificable: 102.980 m².  - Se conservará el jardín de la Hacienda Cabello.  - El Plan Especial de Infraestructuras determinará las cargas urbanísticas externas del sector.

**RESULTANDO** los siguientes antecedentes de hecho:

- Con fecha 2 de marzo de 2001 por Resolución de Alcaldía se aprobó inicialmente el Plan Parcial que nos ocupa.

- El trámite de información pública se sustanció mediante anuncios publicados en el Diario “Sur” de Málaga de 25 de mayo de 2002 y en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 23 de mayo del mismo año, notificándose individualizadamente a los propietarios de terrenos incluidos en su ámbito.

- Por el Vicesecretario Delegado de la Gerencia se emite Certificación de fecha 22 de agosto de 2002 en el que consta que durante el periodo



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*anterior y en relación con el presente expediente, no ha tenido entrada alegación alguna.*

*- Con fecha 17 de febrero de 2006, por acuerdo de la Junta de Gobierno Local se aprueba provisionalmente el presente Plan Parcial con arreglo a la documentación técnica visada 1 de diciembre de 2005.*

*- Con fecha con fecha 13 de noviembre de 2006 se remite el expediente para su informe a la CPOTU de la Junta de Andalucía previo a la aprobación definitiva.*

**CONSIDERANDO** *que con fecha 19 de abril de 2006 se ha emitido informe por el Servicio Municipal de Parques y Jardines por lo que queda cumplimentado el condicionante previsto en el punto tercero del acuerdo de aprobación provisional.*

**CONSIDERANDO** *el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 14 de septiembre de 2006 en el que a la vista de los antecedentes anteriores propone lo siguiente:*

*“Se informa favorablemente el Plan Parcial de Ordenación en el sector de actuación SUP-T.1 “Hacienda Cabello” visado el 4 de septiembre de 2006 y se propone remitirlo a la Conserjería de Obras Públicas y Transportes para informe previo a la aprobación definitiva.”*

**CONSIDERANDO** *que con fecha 26 de julio de 2006 se aprueba inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno “la Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga” en base a la documentación redactada de oficio fechada “Junio de 2006”.*

**CONSIDERANDO** *que en el punto undécimo de dicho Acuerdo se establece que pueden ser objeto de concesión de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas aquellas parcelas en las que coincidan las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión fechado “junio de 2006” y se ajusten igualmente a las determinaciones del Plan General vigente.*

**CONSIDERANDO** *que el presente sector de actuación viene recogido en el documento de Revisión del PGOU/06 con la denominación PA-T.1, ajustándose por tanto a las condiciones urbanísticas marcadas en dicho documento como a las determinaciones del PGOU vigente.*

**CONSIDERANDO** *que según Certificado emitido por el Vicesecretario Delegado de la Gerencia Municipal de Urbanismo, durante el plazo otorgado al efecto no ha tenido entrada de informe o escrito alguno de la CPOTU al instrumento de planeamiento que nos ocupa por lo que este se entiende favorable, de conformidad con lo establecido en el art. 12 del Decreto 77/94 de 5 de abril.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**CONSIDERANDO** que el régimen urbanístico que se establece para el suelo incluido en el ámbito del presente expediente de planeamiento es el de Suelo Urbanizable Sectorizado, formado por las determinaciones del PGOU/97, de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 10.2.A.c) de la LOUA, adecuándose al contenido de los arts. 53 y 54 del citado texto legal.

**CONSIDERANDO** que de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Cuarta de la Ley 7/02 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, el procedimiento aprobatorio del presente expediente debe continuar conforme a las determinaciones previstas por el PGOU y con arreglo al marco jurídico dispuesto en los artículos 106.1, 116, y 124 del RDL 1/92 de 26 de noviembre, aplicable en virtud de la Ley 1/97 de 18 de junio del Parlamento Andaluz, de la LOUA, con el desarrollo de los artículos 136 a 139 del Reglamento de Planeamiento y la normativa del PGOU de Málaga y demás concordantes y de aplicación sobre tramitación de los Planes Parciales de Ordenación; debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 193/2003 de 1 de julio de la Consejería de Obras Públicas y Transportes por el que se regula el Ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 14 de julio de 2003).

**CONSIDERANDO** lo dispuesto en los art. 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple del número legal de miembros de la Corporación.

**CONSIDERANDO** que según los informes emitidos, el proyecto examinado cumple con lo dispuesto en el artículo 13 de la LOUA, artículos 43 y ss del Reglamento de Planeamiento Urbanístico (RP) y disposiciones del PGOU aprobado definitivamente.

**CONSIDERANDO** que según lo establecido en el art. 107.3 de la Ley 30/92, no cabe recurso en vía administrativa contra las disposiciones administrativas de carácter general. Por tanto, contra el Acuerdo que en su caso se adopte de aprobación definitiva del Plan Parcial de Ordenación, se podrá interponer directamente Recurso Contencioso-administrativo ante la correspondiente Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación o a partir de la publicación del Acuerdo de aprobación definitiva, conforme a lo dispuesto en los artículos 25 y 46 de la Ley núm. 29/1998 de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

### CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Urbanismo, Obras y Desarrollo Territorial, en función de las competencias que tiene asignadas, la adopción de los siguientes **ACUERDOS**:

**PRIMERO.-** Aprobar definitivamente el Plan Parcial de Ordenación del sector SUP-T.1 “Hacienda Cabello” de acuerdo con la documentación técnica visada el 4 de septiembre de 2006 todo ello de conformidad con lo dispuesto en el informe técnico de 14 de septiembre de 2006 y el presente informe propuesta, en base a la normativa contenida en la Ley 7/02 de Ordenación Urbanística de Andalucía y artículos 106.1, 116, y 124 del RDL 1/92 de 26 de noviembre, aplicable en virtud de la Ley 1/97 de 18 de junio del Parlamento Andaluz, con el desarrollo contenido en los artículos 136 a 139 del Reglamento de Planeamiento y el Plan General vigente, **significando expresamente que el presente instrumento de planeamiento se ajusta tanto a las condiciones urbanísticas marcadas en el documento de Revisión del PGOU aprobado inicialmente con fecha 26 de julio de 2006, como a las determinaciones del PGOU vigente.**

**SEGUNDO.-** Disponer la publicación del presente acuerdo de aprobación definitiva y en su caso, de sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y art. 124 del RDL 1/92 de 26 de junio, significando al promotor que hasta entonces no adquirirá ejecutoriedad.

**TERCERO.-** Dar cuenta a la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 140.5 del Reglamento de Planeamiento y RDL 1/92 de 26 de junio.

**CUARTO.-** Hacer constar expresamente que la edificación que se construya en su día en las zonas escolar y deportiva deberá respetar la arboleda existente en sus bordes, todo ello de conformidad con el informe emitido por el Servicio de Parques y Jardines de 19 de abril de 2006 e informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 14 de septiembre de 2006.

**QUINTO.-** Señalar al promotor que previo a la publicación de la aprobación definitiva del presente documento habrá de constar en el expediente:

- a) Las garantías económicas del exacto cumplimiento de los compromisos contenidos en el presente planeamiento y para el desarrollo de sus trabajos, por importe del 7% del coste que resulta para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización y de otros que sean objeto de la actividad a desarrollar, según la evaluación económica del propio expediente, todo ello por aplicación de lo dispuesto en el Art. 46.c) del



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Reglamento de Planeamiento, complementado por el art. 130.2.g) de la LOUA.*

- b) *Informe emitido por el Servicio de Urbanización del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística que deberá ser tenido en cuenta en el Proyecto de Urbanización que en su día se redacte del presente sector.*

**SEXTO.-** *Indicar al promotor que el Plan Especial de Infraestructuras Básicas de Teatinos (BOP 19/12/02) que establece las cargas urbanísticas externas que le corresponden al presente sector determina en 18'56 € por m2 de techo residencia-dotacional+IVA+IPC anual y 6'19€ por m2 de techo industrial+IVA+IPC anual, la cuantía a asumir por los propietarios incluidos en el ámbito del SUP-T.1 "Hacienda Cabello".*

**SÉPTIMO.-** *Hacer constar que tras la recepción por Excmo. Ayuntamiento de las futuras obras de urbanización en el sector SUP-T.1 "Hacienda Cabello", la conservación de las mismas corresponderá a los propietarios agrupados en Entidad Urbanística Colaboradora de Conservación que a tal efecto habrá de constituirse, significando expresamente que la pertenencia a dicha entidad será obligatoria para todos los propietarios comprendidos en ese ámbito territorial. La transmisión de la titularidad llevará consigo la incorporación desde el mismo momento de la transmisión, debiendo incluirse dicho compromiso en cuantos negocios jurídicos se celebren a tal efecto con terceros adquirentes, todo ello conforme al art.153 de la LOUA, art. 25 al 30 del Reglamento de Gestión Urbanística y 21 de la Ley 6/98 de 13 de abril.*

**OCTAVO.-** *Notificar el presente acuerdo a:*

- *Propietarios incluidos en el ámbito del PPO e interesados en el expediente, con indicación de los recursos que procedan.*
- *Departamento de Disciplina Urbanística y Autoconstrucción, para su conocimiento y efectos.*
- *Departamento de Proyecto y Obras, dando traslado del informe del Servicio de Urbanización que se emita previo a la publicación del presente acuerdo..*
- *Junta Municipal de Distrito correspondiente, para su conocimiento y efectos."*

*Sometido a votación el informe-propuesta transcrito, el resultado de la misma fue el siguiente:*

*La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal IU.LV-CA y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."*

### VOTACIÓN





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 29 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular y 12 del Grupo Municipal Socialista y 2 abstenciones (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

### COMISIÓN DE CULTURA, EDUCACIÓN, TURISMO, JUVENTUD Y DEPORTES

#### **PUNTO Nº 5.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE FIJACIÓN DEL PRECIO PÚBLICO DE LA PUBLICACIÓN DEL ÁREA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y FIESTAS: “CATÁLOGO DE LA EXPOSICIÓN DE ENRIQUE BRINKMANN”.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deportes, de fecha 17 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

#### **“RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE**

*Obra en el expediente:*

- *Informe Técnico-Económico de fijación de Precio Público de la publicación de fecha 11 de enero de 2007, emitido por el Director del Área de Educación, Cultura y Fiestas.*
- *Informe de la Intervención General, de fecha 15 de enero de 2007, en el que informa que no existe ningún obstáculo por parte de la Intervención para la tramitación de los precios públicos propuestos.*
- *Informe de la Jefa de la Sección Económica del Área de Educación, Cultura y Fiestas, de fecha 17 de enero de 2007, del siguiente tenor literal:*

*“El funcionario que suscribe, en relación a la fijación de Precio Público para la publicación del Área de Educación, Cultura y Fiestas: “Catálogo de la Exposición de Enrique Brinkmann”, informa:*

1. *Que el Área de Educación, Cultura y Fiestas ha procedido a la edición de la publicación anteriormente relacionada, la cual para ser vendida al público*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*necesita, de conformidad con lo regulado en el artículo 47 de Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el establecimiento de Precio Público por el Pleno de la Corporación.*

2. *Que el Director del Área de Educación, Cultura y Fiestas, ha emitido informe técnico-económico que ha servido de base para la propuesta de fijación del precio público (el cual se adjunta).*
3. *Que el Interventor General ha emitido informe en el que muestra su conformidad para la tramitación del precio público propuesto (que igualmente se adjunta).*

*Por todo ello procede que el expediente sea dictaminado por la Comisión del Pleno de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deporte, para su posterior remisión al Pleno de la Corporación, con la propuesta de adopción del siguiente acuerdo:*

**UNICO.-** *Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Educación, Cultura y Fiestas:*

***“Catálogo de la Exposición de Enrique Brinkmann”: 45,00 Euros.”***

#### **VOTACIÓN**

*La Comisión del Pleno acordó por cuatro votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y tres abstenciones (2 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-C.A.), dictaminar favorablemente el precio público de la publicación del Área de Educación, Cultura y Fiestas.*

#### **PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO**

*La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:*

**PRIMERO.-** *Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Educación, Cultura y Fiestas:*

***“Catálogo de la Exposición de Enrique Brinkmann”: 45,00 Euros.***

**SEGUNDO.-** *Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido.”*

#### **VOTACIÓN**

El resultado de la votación fue el siguiente:



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 14 abstenciones (12 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

#### **PUNTO Nº 6.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN INSTITUCIONAL PARA LA CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. CRISTÓBAL CRIADO MORENO.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deportes, de fecha 17 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

#### **“ASUNTO EPIGRAFIADO**

*Propuesta que presenta D. Diego Maldonado Carrillo, Concejal Delegado de Educación, Cultura y Fiestas y Juez Instructor del expediente, al Excmo. Ayuntamiento Pleno para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Cristóbal Criado Moreno.*

#### **RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE**

##### *Obra en el expediente:*

- *Acuerdo adoptado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno en la sesión ordinaria celebrada el 29 de junio de 2006, sobre Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales relativa al nombramiento como Hijo Adoptivo y la concesión de Medalla de la Ciudad al Sr. D. Cristóbal Criado Moreno.*
- *Decreto del Alcalde - Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Málaga, de fecha 16 de agosto de 2006, nombrando Juez-Instructor del expediente a D. Diego Maldonado Carrillo y Secretaria del mismo a D.ª M.ª Teresa Barrau Mateos.*
- *Datos biográficos de D. Cristóbal Criado Moreno.*
- *Relación de adhesiones recibidas.*
- *Propuesta del Sr. Juez - Instructor del expediente, D. Diego Maldonado Carrillo, de fecha 12 de enero de 2007, del siguiente tenor literal:*

**“PROPUESTA QUE PRESENTA D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, CONCEJAL DELEGADO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y FIESTAS Y JUEZ**



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

#### ***INSTRUCTOR DEL EXPEDIENTE, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO PARA LA CONCESION DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. CRISTÓBAL CRIADO MORENO.***

*El 29 de junio de 2006, el Excmo. Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria acordó por unanimidad la aprobación de la Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales relativa a la iniciación del expediente para el nombramiento de Hijo Adoptivo y la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Cristóbal Criado Moreno, del cual por decreto del Excmo. Sr. Alcalde-Presidente me ha correspondido el honor de ser nombrado Juez-Instructor.*

*Nació en Marbella en 1920, en el seno de una familia numerosa de humildes trabajadores del campo, lo que hizo que con ocho años tuviera que comenzar a realizar faenas agrícolas para ayudar al sostenimiento de su familia, conociendo desde tan temprana edad la dura vida de los jornaleros del campo.*

*Desde muy joven ingreso en las Juventudes Comunistas y al iniciarse la Guerra Civil intentó alistarse en las Compañías Milicianas pero no se lo permitieron por su juventud. Pero no por ello se privó de sufrir los avatares de la guerra, ya que cuando se produce la pérdida de Málaga huye con sus familiares por la carretera de Almería, a la que él llama “carretera de la muerte”.*

*Tras ser licenciado en 1945 se incorpora al trabajo clandestino del PCE y desde entonces hasta el año 1963 inicia una dura lucha por organizar el Partido y ayudar a sus compañeros. Esto le lleva en tres ocasiones a ser detenido y pasar largos periodos en prisión. Es tras su última estancia en la cárcel de Burgos cuando pide al partido que le permita un “descanso” en la actividad clandestina.*

*Tras el inicio de la transición su espíritu luchador le hace volver a incorporarse a la lucha política organizando una agrupación comunista en la barriada de Carranque, que cuando se legaliza el PCE estaba formada por doscientos militantes, es la Agrupación “Andrés Rodríguez” en la que milita en la actualidad además de ser miembro del Comité Provincial del PCA en Málaga.*

*Debemos reconocer a hombres como Cristóbal que ha dedicado un esfuerzo titánico a intentar dotar a las nuevas generaciones de conocimientos de lo que fue la lucha por la democracia y por que conozcan la historia de su partido, lo que le ha llevado a publicar dos libros y a colaborar en trabajos de investigación con la Universidad y realización de documentales periodísticos sobre los acontecimientos acaecidos durante la guerra y la posguerra.*

*En el transcurso de la instrucción del expediente he tenido la oportunidad de comprobar la admiración que su figura despierta en diversos sectores de nuestra sociedad (Universidad, asociaciones culturales, instituciones públicas, ...) como hombre entregado a sus principios políticos y la lucha por la democracia.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Como Instructor de este expediente y una vez finalizado el mismo propongo al Excmo. Ayuntamiento Pleno se conceda a D. Cristóbal Criado Moreno el nombramiento de Hijo Adoptivo y la concesión de la Medalla de la Ciudad en reconocimiento y agradecimiento a sus esfuerzos realizados desde su juventud por la institución de la democracia.”*

- *Escritos de adhesión al expediente.*

#### **VOTACIÓN**

*La Comisión del Pleno acordó por unanimidad dictaminar favorablemente la Propuesta presentada y a la vista del expediente elevarla al Excmo. Ayuntamiento Pleno como Moción Institucional en los términos que seguidamente se recogen.*

#### **PROPUESTA AL ORGANO DECISORIO**

*La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:*

**ÚNICO.- “MOCIÓN INSTITUCIONAL QUE ELEVAN AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO LOS GRUPOS MUNICIPALES POPULAR, SOCIALISTA E IZQUIERDA UNIDA - LOS VERDES, CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA EN RELACIÓN AL NOMBRAMIENTO COMO HIJO ADOPTIVO Y LA CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. CRISTOBAL CRIADO MORENO**

*Habiéndose aprobado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio de 2006, Moción Institucional relativa a la iniciación del expediente de nombramiento como Hijo Adoptivo y la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Cristóbal Criado Moreno, los tres Grupos Políticos Municipales, a la vista de los méritos que en el mismo se recogen, basados tanto en el currículum como en las cartas de adhesión que se acompañan, consideran que la propuesta del Juez Instructor del expediente D. Diego Maldonado Carrillo, debe ser elevada al Pleno como Moción Institucional.*

*La vida de D. Cristóbal Criado Moreno es un ejemplo de tesón en su lucha por la democracia y representa como nadie un conjunto de valores: el coraje, la dignidad, la solidaridad, el espíritu de sacrificio, la entrega a los demás, la coherencia en los principios, la renuncia a una vida personal y la lealtad a la causa de la libertad y el socialismo.*

*Con la concesión de esta medalla se rinde el homenaje y el agradecimiento de esta Corporación Municipal a los malagueños que se distinguieron por su compromiso en construir una España libre y democrática.*





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Considerando que en la figura de D. Cristóbal Criado Moreno se funden los méritos necesarios para la concesión de esta distinción es por lo que proponemos al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente*

### ACUERDO:

*ÚNICO.- Nombrar Hijo Adoptivo y conceder la Medalla de la Ciudad a D. Cristóbal Criado Moreno, en reconocimiento y agradecimiento a la gran labor que ha desarrollado en pos de instaurar y consolidar la democracia en nuestro país.”*

### VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

### **PUNTO Nº 7.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE LA DESIGNACIÓN DE LAS PISTAS DE BALONCESTO DE EL CÓNSUL CON EL NOMBRE DE “JORGE MACÍAS”.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deportes, de fecha 17 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

#### **“ASUNTO EPIGRAFIADO**

*Trámite de urgencia: Moción que presenta el Concejal delegado de Deportes a la Comisión Informativa de Cultura, Juventud y Deportes sobre la designación de las pistas de baloncesto de el cónsul con el nombre de “Jorge Macias”*

#### **RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE**

*Obra en el expediente:*

➤ *Moción de fecha 15 de enero de 2007, del siguiente tenor literal:*

*“El día 30 de Octubre de 2006 falleció en nuestra ciudad a los 39 años de edad, D. Jorge Macias. Fue presidente y entrenador de Basketmanía, ha formado a un gran numero de jugadores y entrenadores en una de las zonas de Málaga en las que no ha sido nada fácil hacer baloncesto. Su ilusión por este deporte lo llevó no*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*sólo a crear Basketmanía sino a formarse como entrenador superior de Baloncesto en silla de ruedas.*

*Malagueño de la Palma-Palmilla, Nacido en Málaga el 20 de Mayo de 1967, comienza su trayectoria profesional en el año 1989, entrenando al equipo infantil femenino del Colegio 26 de Febrero de la barriada de La Palmilla, en este mismo año realizó un Círculo de Baloncesto, siguiendo después hasta el año 1997 con el C.B. Juventud A y B y con el C. B. Ciudad de Melilla. Ha participado en campus organizados por la obra social de Unicaja, lo que le llevó a ser entrenador del colegio Sagrada Familia, siendo el único entrenador en silla de ruedas, hasta que empezó con el C. B. Basketmanía el 2 de Febrero del 1998, donde ha permanecido como entrenador y presidente hasta el año de su fallecimiento. Ostentaba el título de entrenador Nacional de la ACB, único entrenador superior de Baloncesto con ese título. Su labor social ha estado en la integración de la étnica gitana, erradicando las drogas.*

*Ha sido un gran modelo como ser humano y como persona digno de ser seguido gracias a su ejemplo, por su fuerza, pundonor, afán de superación y sobre todo por su gran pasión por el baloncesto que ha utilizado como auténtica bandera que ha enarbolado para luchar por las desigualdades sociales existentes en la Palma- Palmilla.*

*Por lo expuesto, se propone a la Comisión Informativa de Cultura, Juventud y Deportes del Excmo. Ayuntamiento de Málaga la denominación de las pistas de Baloncesto de El Cónsul con el nombre de “Jorge Macias” para que su recuerdo viva siempre entre todos los malagueños.”*

#### **VOTACIÓN**

*La Comisión del Pleno acordó por unanimidad de los asistentes dictaminar favorablemente la Moción presentada y a la vista del expediente elevarla al Excmo. Ayuntamiento Pleno como Moción Institucional en los términos que seguidamente se recogen.*

#### **PROPUESTA AL ORGANO DECISORIO**

*La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:*

**“MOCIÓN INSTITUCIONAL QUE ELEVAN AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO LOS GRUPOS MUNICIPALES POPULAR, SOCIALISTA E IZQUIERDA UNIDA - LOS VERDES, CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA SOBRE LA DESIGNACIÓN DE LAS PISTAS DE BALONCESTO DE EL CÓNSUL CON EL NOMBRE DE “JORGE MACIAS”.**

*El día 30 de Octubre de 2006 falleció en nuestra ciudad a los 39 años de edad, D. Jorge Macias. Fue presidente y entrenador de Basketmanía, ha formado a un gran numero de jugadores y entrenadores en una de las zonas de Málaga en las*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*que no ha sido nada fácil hacer baloncesto. Su ilusión por este deporte lo llevó no sólo a crear Basketmanía sino a formarse como entrenador superior de Baloncesto en silla de ruedas.*

*Malagueño de la Palma-Palmilla, Nacido en Málaga el 20 de Mayo de 1967, comienza su trayectoria profesional en el año 1989, entrenando al equipo infantil femenino del Colegio 26 de Febrero de la barriada de La Palmilla, en este mismo año realizó un Círculo de Baloncesto, siguiendo después hasta el año 1997 con el C.B. Juventud A y B y con el C. B. Ciudad de Melilla. Ha participado en campus organizados por la obra social de Unicaja, lo que le llevó a ser entrenador del colegio Sagrada Familia, siendo el único entrenador en silla de ruedas, hasta que empezó con el C. B. Basketmanía el 2 de Febrero del 1998, donde ha permanecido como entrenador y presidente hasta el año de su fallecimiento. Ostentaba el título de entrenador Nacional de la ACB, único entrenador superior de Baloncesto con ese título. Su labor social ha estado en la integración de la étnica gitana, erradicando las drogas.*

*Ha sido un gran modelo como ser humano y como persona digno de ser seguido gracias a su ejemplo, por su fuerza, pundonor, afán de superación y sobre todo por su gran pasión por el baloncesto que ha utilizado como auténtica bandera que ha enarbolado para luchar por las desigualdades sociales existentes en la Palma- Palmilla.*

*Por lo expuesto, es por lo que proponemos al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente*

#### **ACUERDO:**

*ÚNICO: La denominación de las pistas de Baloncesto de El Cónsul con el nombre de “Jorge Macías” para que su recuerdo viva siempre entre todos los malagueños.”*

#### **VOTACIÓN**

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

Tras la votación del presente Punto nº 7, el **Sr. Alcalde-Presidente** pronuncia las siguientes palabras: “Quiero en relación al punto 7 saludar desde aquí y mostrar también nuestro afecto y nuestra alegría por este punto 7 que acabamos de aprobar por unanimidad a la familia de Don Jorge Macías que en paz descansa, que ya sé que están presentes en el Pleno, a quienes he saludado hace unos minutos.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Pasaríamos a las proposiciones urgentes. La primera que veríamos es una de carácter administrativo que es la del dictamen de la Comisión de Bienestar Social en relación a los presupuestos participativos. Léase por tanto el texto de la misma”

### PROPOSICIONES URGENTES

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Reglamento Orgánico del Pleno, se dio cuenta de los asuntos que algunos miembros de la Corporación deseaban someter en esta misma sesión al debate y resolución del Excmo. Ayuntamiento Pleno, aceptándose que fueran debatidos, tras ser justificadas sus respectivas urgencias, los siguientes:

**PUNTO Nº U.1.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA PARA LA ADSCRIPCIÓN DE LOS CATORCE MILLONES DE EUROS DESTINADOS AL PROYECTO PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DISTRITOS 2007 A LAS ACTUACIONES CONCRETAS DEMANDADAS POR LOS CIUDADANOS.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Bienestar Social, Vivienda, Relaciones Ciudadanas y Mujer, de fecha 24 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“Propuesta para la adscripción de los catorce millones de euros destinados al proyecto Presupuestos Participativos Distritos 2007 a las actuaciones concretas demandadas por los ciudadanos.*

#### **DOCUMENTACIÓN QUE SE ADJUNTA**

*Acuerdo JGL de 28 de septiembre relativo a aprobación del procedimiento, instrumentos y medidas para la ejecución de los presupuestos participativos para el año 2007 en los distritos de la ciudad.*

*Informe del Área de Participación y Relaciones Ciudadanas*

*Propuesta suscrita por el Excmo. Sr. Alcalde*

*Informe de Intervención General de Fondos*

#### **RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE**

*En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció la citada Propuesta realizada por el Alcalde-Presidente el 19 de enero de 2007 del siguiente tenor literal:*

**“PROPUESTA PARA LA ADSCRIPCIÓN DE 14 MILLONES DE EUROS DESTINADOS AL PROYECTO “PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS EN LOS**



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

### **DISTRITOS 2007” A LAS ACTUACIONES CONCRETAS DEMANDADAS POR LOS CIUDADANOS**

*En cumplimiento del Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en la sesión ordinaria celebrada el día 28 de septiembre de 2006, en relación a la Propuesta de aprobación del procedimiento, instrumentos y medidas para la ejecución de los Presupuestos Participativos para el año 2007 en los Distritos de la ciudad, por una dotación presupuestaria global de 14.000.000.-€, se ha llevado a cabo el procedimiento establecido en el mismo para la recogida de propuestas, su priorización, estudio de viabilidad y valoración de las mismas.*

*Los Órganos Gestores afectados por esta “Experiencia Piloto” de Presupuestos Participativos para el año 2007, así como las cuantías que destinarán de sus presupuestos de inversiones, con cargo a las partidas presupuestarias y a los proyectos de gastos más abajo reseñados, a fin de la realización de las propuestas viables presentadas por los ciudadanos/as de Málaga, son las siguientes:*

ÁREA / ÓRGANO	ACTUACIÓN	PROYECTO DE GASTO	PARTIDA	IMPORTE
<b>Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras</b>	Mejora, conservación de infraestructura en Distritos y Alumbrado público.	20072DISTRIT	00/4322/60100	3.345.394,97 €
	Eliminación de Barreras, Accesibilidad	20072ACCESI	00/4322/60100	500.000,00 €
	Plan de conservación, mejora, pavimentos y firmes	20072URG.URB	00/4322/60100	1.000.000,00 €
	Apertura, remodelación y mejora viario	20072VIARIA	00/4322/60100	4.900.000,00 €
			<b>TOTAL</b>	<b>9.745.394,97 €</b>
<b>Cultura, Educación y Fiestas</b>	Arreglo y mejoras en Colegios	200720100013	01/4222/63200	1.500.000,00 €
			<b>TOTAL</b>	<b>1.500.000,00 €</b>
<b>Fundación Deportiva Municipal</b>	Arreglo instalaciones deportivas	200522005005	00/4526/61100	125.000,00 €
	Equipamiento deportivo instalaciones	200700007001	00/4526/62900	50.000,00 €
			<b>TOTAL</b>	<b>175.000,00 €</b>
<b>Servicios Operativos, playas y parques y jardines</b>	Ajardinamiento	2007202022	02/4327/60100	1.500.000,00 €
	Mobiliario parques	2007202023	02/4327/62900	400.000,00 €
			<b>TOTAL</b>	<b>1.900.000,00 €</b>
<b>Área de Tráfico</b>	Señalización red viaria básica	200722300135	23/60100/2251	50.000,00 €
	Señalización red viaria vecinal	200722300136	23/60100/2251	50.000,00 €
	Vados	200723300137	23/60100/2251	25.000,00 €





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

	Medidas de transporte público y bicicletas	200722300138	23/60100/2251	100.000,00 €
	Intersecciones semafóricas	200722300140	23/60100/2251	50.000,00 €
			<b>TOTAL</b>	<b>275.000,00 €</b>
<b>Empresa Municipal de Aguas, S.A. (EMASA)</b>	Redes de abastecimiento y saneamiento	200720000002	00/61100/4411	404.605,03 €
			<b>TOTAL</b>	<b>404.605,03 €</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>				<b>14.000.000,00 €</b>

En relación a lo anteriormente expuesto, se relacionan en los siguientes **ANEXOS** los datos finales relativos a las propuestas formuladas por los ciudadanos a esta experiencia de “Presupuestos Participativos 2007”.

\* **ANEXO I** -Contiene el listado por Distritos de las propuestas viables en función de la puntuación obtenida ordenadas de mayor a menor.

De este listado de propuestas se **PROPONE AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO** la adscripción presupuestaria de los 14 millones de Euros a las actuaciones en el mismo contenidas, mediante la realización de la Retención de Crédito correspondiente con cargo a las partidas presupuestarias señaladas y la reasignación de tales cantidades a un nuevo proyecto, a asignar por cada uno de los órganos gestores, a los efectos de identificación y control individualizado de las actuaciones incluidas en tales presupuestos participativos.

A fin de su homogeneización, se identificarán tales proyectos colocando tras los dígitos obligatorios las siglas “P C” (Participación Ciudadana).

A tales efectos, la Intervención General de este Ayuntamiento queda autorizada para realizar aquellos ajustes contables que fueran necesarios para la ejecución y control de lo propuesto anteriormente.

\* **ANEXO II** -Contiene listado de las propuestas viables ya incluidas en Presupuesto 2007; propuestas que están en ejecución correspondientes a inversiones de ejercicios presupuestarios anteriores; y propuestas que corresponden al Capítulo II del Presupuesto.

\* **ANEXO III**- Contiene listado de propuestas que no se pueden realizar con presupuesto participativo por diversos motivos:

1.- Ser competencia de otras Administraciones Públicas, competencia privada o bien corresponder a Entidades de Conservación.

2.- Ser inviables desde el punto de vista técnico.

### VOTACIÓN

La Comisión de Pleno, con el voto favorable del Grupo Municipal del Partido Popular (5), la abstención del Grupo Municipal Socialista (1) y la abstención del Grupo Municipal IU-LV C.A. (1), acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

### **PROPUESTA AL ORGANO DECISORIO**

*Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:*

**PRIMERO:** *Aprobar la propuesta de adscripción presupuestaria de los 14 millones de Euros a las actuaciones contenidas en el Anexo I que a continuación se relaciona.*

**SEGUNDO:** *Realizar las retenciones de crédito correspondientes con cargo a las partidas presupuestarias relacionadas en la propuesta.*

**TERCERO:** *Reasignar tales cantidades a un nuevo proyecto a asignar por cada uno de los órganos gestores a efectos de identificación y control individualizado de las actuaciones incluidas en tales presupuestos participativos.*

**CUARTO:** *Identificar estos proyectos colocando tras los dígitos obligatorios las siglas “PC” (Participación Ciudadana)*

**QUINTO:** *Autorizar a la Intervención General de Fondos de este Ayuntamiento para realizar los ajustes contables necesarios para la ejecución y control de lo expuesto.*

**SEXTO:** *Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido.”*

Debate:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “En relación a este punto, había petición de palabra, quiero recordar, ¿no? No sé si ¿Izquierda Unida va a intervenir sobre este tema, va a intervenir?”

**D.ª M.ª Isabel Martínez Talavera,** Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: “Sí, gracias Señor Presidente”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Adelante Sra. Martínez Talavera”

**Sra. Martínez Talavera:** “Entendía que era el equipo de Gobierno el que a lo mejor iniciaba la exposición. Pero vamos no hay ningún problema.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Se hizo ya en Comisión, ¿no?. “

**Sra. Martínez Talavera:** “No, no, entonces expongo.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Lo hacemos con la fórmula clásica de los grupos y luego...”

**Sra. Martínez Talavera:** “Bien, bien, bien, gracias. No obstante, antes de iniciar la exposición con referencia a este punto, y aunque me consta que él tiene



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

intención de hacerlo mañana en el Pleno extraordinario, no deja de ser el Pleno último para una persona muy querida por todos los miembros de esta Corporación y porque es el último Pleno, puesto que es el Pleno ordinario del mes de enero, yo quiero desde este sillón darle sobre todo, de forma muy emotiva y con todo el cariño que él se merece, a Don Federico Romero, su presencia y asistencia a este Pleno último, para él ordinario, en este Ayuntamiento. Yo creo que ha sido una persona no sólo querida, sino valorada por su profesionalidad y yo creo que se lleva todo el cariño de todos los presentes. Por ello, muchas gracias Federico, por habernos... Sobre todo a la que le habla en esta última legislatura.

Cuando el equipo de gobierno, cuando el equipo de gobierno, -y vuelvo a la moción que se trae en este punto-, hizo hincapié en lo que era la apuesta por la puesta en marcha de los presupuestos participativos, desde Izquierda Unida tuvimos muy claro que era una apuesta muy interesante y así lo manifestamos en septiembre. No obstante, todo hay que decirlo, en lo que es la gestión entendemos que no ha habido ni siquiera, bueno, pues el desarrollo que hubiera sido de desear para llevar, aunque haya premura de tiempo, este punto y llevarlo a cabo.

Entendemos que lo que ha sido el Reglamento, no se ha tenido en cuenta, lo achacaremos a las prisas, ya lo he indicado. Pero hemos ido viendo, lo hemos ido viendo que al final el proyecto que parecía que podía canalizar la participación ciudadana en esta ciudad, va a traducirse en fines electoralistas y por tanto, ya nos hemos caído de la nube, y en ese sentido nuestra decepción por cómo se ha llevado a cabo.

Sabemos que ha habido escasez de profesionales que han podido atender las más de 7.000 solicitudes presentadas, pero no por otra cuestión, sino porque el Área de Participación Ciudadana no cuenta con personal bastante para poder llevarlo a cabo. Sé que ha habido coordinación con diferentes Áreas, por tanto se ha involucrado a todas las Áreas que en cierta manera se veían afectadas por este proyecto, pero no obstante con la información que se nos ha facilitado a los grupos de la oposición, vemos que queda incompleta. Así lo hacíamos ayer en la Comisión de Bienestar Social porque tal y como se ha reflejado en las diferentes peticiones, queda claro por parte del equipo de gobierno que los ciudadanos demandan arreglo en los colegios, siguen pidiendo la eliminación de barreras arquitectónicas y hay una serie de cuestiones que no quedan claras, puesto que los criterios para conceder en uno de los casos y otros denegar, desde luego a la oposición no le quedan claros. ¿Por qué se han denegado unas, cuando las mismas cuestiones que se han solicitado por otros ciudadanos se han concedido? Creemos que aunque viene reflejada la puntuación, el desglose no refleja, efectivamente, porqué se obtiene esa puntuación y cuántas solicitudes de la misma han sido las que han concedido en ese caso.

Entendemos que el equipo de gobierno ha tenido que tomar nota de lo que ha significado la participación de los ciudadanos en lo que son demandas concretas de carencias en esta ciudad, por eso nosotros sí estamos satisfechos. No obstante, insistir que es triste que como por ejemplo los carriles bici, que es una cuestión que el propio Director del Área de Participación refleja que hay muchísimas peticiones, vuelven a la misma historia..." (Se apaga automáticamente el micrófono al haber transcurrido el tiempo reglamentariamente establecido)

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Siga Señora Martínez Talavera."



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Gracias. Vuelven a reflejarse que solamente el 0,7 va a ser lo que se destine para esta petición. Insistir, no queda claro por qué unas concesiones son más generosas y, coincidiendo con otras, se deniega. Por tanto, creemos que la apuesta por la participación, tal y como se ha visto además en los Distritos, no ha sido desde el punto de vista de que la ciudadanía haya quedado conforme, y nosotros manifestábamos ayer nuestra abstención a este punto.

Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene?. Sr. Navajas tiene la palabra.”

**D. Luis F. Navajas Ortega,** Concejal del Grupo Municipal Socialista: “Sí, buenos días, gracias Sr. Presidente.

Efectivamente no estamos ante una propuesta de adscripción de 14.000.000 de euros a unos presupuestos participativos, estamos ante una propuesta de adscripción de 14.000.000 de euros por un buzón de sugerencias; que el buzón de sugerencias seguro que ha sido el buzón de sugerencias más caro que ha habido en esta ciudad, en toda la historia y triste, tristemente, porque con este proceso participativo que ustedes tildan de participativo, han dejado de manifestar que ustedes no cumplen con los ciudadanos con lo que les decía. Y les voy a poner algunos ejemplos de lo que ustedes dicen que es viable y de lo que ustedes decían.

Distrito Centro con 19 puntos, el máximo, ustedes ven viable poner juegos infantiles en la Trinidad, hombre claro que lo ven viable, si ya decían en el 2003 que iban a hacer nuevas zonas verdes y zona infantil en el barrio de la Trinidad.

Distrito Este, 15 puntos, segunda máxima puntuación, ustedes ven viable asfaltar y acerar Calle Algarrobo, hombre, ¿no lo van a ver viables si ya decían en el 2003 que iban a acerar y poner todos los servicios en Solidian, Tembleque y Calle Algarrobo?.

Distrito Ciudad Jardín, 19 puntos, el máximo, bueno, después piden de instalaciones papeleras, el máximo. Ustedes ven viable pavimentar Mangas Verdes, zonas de Mangas Verdes, claro, si ya lo decían en su programa de 2003 que iban a pavimentar.

Bailén Miraflores, -aquí es como para nota, Sr. Alcalde-, con 15 puntos, el máximo, ustedes ven viable reponer zonas infantiles en la plaza de Leopoldo Morantes; hombre, ¿no lo van a ver viable si ya las tenía y cuando hicieron la remodelación, se la han quitado? Pues claro que lo ven viable y ahora los vecinos lo tienen que volver a pedir.

Palma Palmilla con 19 puntos, el máximo, ustedes ven viable eliminar las barreras arquitectónicas; sólo faltaba que no lo vieran viable cuando en su programa de 2003 decían “eliminación de barreras arquitectónicas en todas las barriadas”.

Distrito Cruz de Humilladero 19 puntos, el máximo. Ven viable mantener los centros escolares, no es que lo vean viables, es que es su obligación mantener los centros escolares. ¿Tiene que esperar a que se lo digan los vecinos?. Increíble.

Distrito Carretera de Cádiz, 17 puntos, el máximo. Ven viable hacer pasos para discapacitados y para los cochecitos de bebés. ¿No lo van a ver viable en la zona de La Luz si ya ponía eliminar la barrera arquitectónica?

Distrito Churriana, 15 puntos el máximo. Ven viable acondicionar en La Noria zonas verdes y reponer zonas infantiles. Claro que lo ven viable, si ya decían en el programa que iban a remodelar en La Noria las zonas verdes y las zonas infantiles.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

En Campanillas, 13 puntos, 8 peticiones de que mantengan los colegios. ¿8 peticiones de que mantengan los colegios? Pero si ésta es su obligación. ¿Tienen que esperar a que los vecinos se los pidan? Además vuelven a arreglar la Avenida José Calderón como en el 2002, otra vez vamos a llevar autocares con vecinos, otra vez otro proyecto.

Puerto de la Torre, 15 puntos, el máximo, ven viable solucionar en el Tomillar los problemas de saneamiento y recogida de aguas pluviales, ¿No lo van a ver claro?. 2003, programa de ustedes, mejoras de las infraestructuras urbanas de toda la barriada del Tomillar.

¿Saben ustedes lo peor que ha ocurrido? Es que con esto ponen ustedes de manifiesto que durante cuatro años no han oído lo que los vecinos le han dicho día tras día, Comisión tras Comisión, Pleno tras Pleno en los Distritos, y como no lo han oído, lo han tenido que pedir por escrito. ¿Y para que lo han pedido por escrito? Pues así tenemos ya la dirección y los teléfonos y el Sr. Alcalde le manda una carta, agradeciéndole su colaboración y el Director de Distrito le manda otra y aprovecha y le felicita las Navidades y eso que el cuestionario dice que los datos están protegidos por la Ley de Intimidad, pero nada.

Esto es totalmente electoralista, y ustedes no han hecho nada en 4 años, y lo peor es que no han oído a nadie en los Distritos y ahora se lo han pedido los vecinos y entonces en eso nos encontramos.

Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Equipo de Gobierno la Sra. España tiene la palabra.”

**D.ª Carolina España Reina,** Teniente de Alcalde Delegada del Área de Economía y Hacienda: “Sí, muchas gracias Sr. Presidente.

En primer lugar, Sr. Alcalde Presidente, traemos a este Pleno como ya saben ustedes, las peticiones, las propuestas que son viables para el Proyecto Municipal de Presupuestos Participativos del ejercicio 2007. En absoluto estoy de acuerdo con lo dicho por la Señora Martínez Talavera ni por el Sr. Navajas. En primer lugar, eso de que “no se ha tenido en cuenta el Reglamento o no lo ha explicado usted”, Sra. Martínez Talavera, no son fines electoralistas, probablemente los fines electoralistas son los de su partido porque tanto Izquierda Unida como el Partido Socialista inicialmente estaban de acuerdo con los Presupuestos Participativos y cuatro meses antes de unas elecciones se bajan ustedes del carro. No ha existido escasez profesional, todo al contrario, el Ayuntamiento entero se ha volcado con el Área de Participación, desde Urbanismo, Parques y Jardines, los Distritos, el Área de Economía, es lógico que haya peticiones de mejoras en colegios y de eliminación de barreras arquitectónicas. Anualmente se establecen unas partidas genéricas desde hace muchos años y es lógico que todos los años haya que mejorar colegios y eliminar barreras arquitectónicas. Y lo del 0,7 no lo entiendo, espero que usted me lo explique en la segunda intervención. Tampoco me ha quedado muy claro cual es la postura de voto de los dos grupos del Ayuntamiento.

En cualquier caso yo sí quiero decir que ha sido una experiencia piloto como ya se dijo, pero que sí podemos afirmar que el resultado es enormemente satisfactorio, no sólo para este equipo de gobierno, sino también para todos los malagueños en general. Por primera vez en la historia de este Ayuntamiento los ciudadanos a título individual sin estar asociados o vinculados a ninguna asociación - y también por supuesto hemos tenido en cuenta las peticiones de las asociaciones-





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

han podido decidir qué mejoras se van a realizar en las calles, en sus barrios y en ciudad. Y ésta es precisamente la grandeza de estos presupuestos participativos. Esta es la participación en estado puro como decía ayer Mariví en la Comisión de Bienestar Social, ya que más de 2.700 ciudadanos individualmente, sin estar vinculados a ninguna asociación van a comprobar cómo sus deseos, sus sugerencias, sus peticiones, se hacen realidad y esto representa el 85% de los vecinos que han participado. Lógicamente no quiere decir que no vayamos a atender a los colectivos, ya que de los 103 colectivos asociados que han participado, 72 colectivos van a ser atendidos, más de un 70%.

Hoy con la aprobación de destino de estos presupuestos participativos estamos haciendo historia porque somos el Ayuntamiento de España que, aun siendo una experiencia piloto y aun siendo el primer año, podemos decir que Málaga es la ciudad que mayor importe va a destinar a los presupuestos participativos y Málaga es la ciudad de toda España donde se ha producido una mayor participación.

Este hecho es tan importante que precisamente la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, está tomando como ejemplo la ciudad de Málaga como uno de los casos de investigación metodológica.

En cuanto a las grandes cifras ya las conocen ustedes. Más de 3.200 ciudadanos y más de 100 entidades han participado, se han presentado más de 7.000 peticiones que debido a las repeticiones han quedado reducidas a 1.406, de estas 1.406 peticiones, 1.253 son de competencia municipal y 153 no lo son, y de las 1.253 que son competencia municipal, 889 van a ser atendidas, es decir, un 70%.

Las partidas globales también las tienen usted hasta llegar a los 14.000.000 de euros, y en realidad yo quiero decir aquí que el presupuesto destinado a los presupuestos participativos es muy superior a los 14.000.000 de euros, ya que hemos sido tan escrupulosos que peticiones como por ejemplo un aparcamiento en Calle Virgen de Belén, al estar ya incluidos los presupuestos de 2007 de la Sociedad Municipal de Aparcamientos, no va a formar parte de los 14.000.000 de euros, sino que habría que añadirlo.

Por ejemplo, le puedo decir que de los 23 aparcamientos que tiene presupuestado la Sociedad Municipal de Aparcamientos para el ejercicio 2007, más de 10 han sido solicitados por los ciudadanos, lo que quiere decir que son casi 20.000.000 de euros que no estarían incluidos en estos 14.000.000 y que se le añadirían también.

Se ha realizado un trabajo serio, ha habido reuniones en los Distritos, varias de ellas, la primera para informar y en una segunda vuelta para explicar qué peticiones se iban a abordar y cuáles de ellas no, incluso explicando el porqué no se podían abordar estas últimas. Por lo tanto, sólo me queda felicitar al Área de Participación Ciudadana que ha realizado un gran trabajo, a su Director Julio Andrade, a su Concejal, y al principal impulsor de esta gran iniciativa que no es otro que el Alcalde de la Ciudad, y a todos los malagueños por su seriedad, su participación, su confianza en este Equipo de Gobierno y también por su corresponsabilidad. Hoy es un orgullo pertenecer..." (Se apaga automáticamente el micrófono al haber transcurrido el tiempo reglamentariamente establecido)

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Puede seguir Sra. España."

**Sra. España Reina:** "Sí, que hoy nos podemos sentir orgullosos desde este equipo de gobierno; siempre es un orgullo pertenecer al mismo, pero hoy con más motivo, ya que por primera vez en la historia de la ciudad de Málaga los malagueños



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

a través de su participación van a decidir en qué se gastan los recursos del presupuesto de la ciudad de Málaga. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Segundo turno, Sra. Martínez Talavera.”

**Sra. Martínez Talavera:** “Gracias por contestarme Sra. España. Le he manifestado mi abstención en esta moción, en este punto, insistiéndole que desde Izquierda Unida desde luego no vemos la participación ciudadana como ustedes la han planteado; y no es la primera vez que desde estos bancos se lo tenemos que recordar puesto que de lo que se está hablando es que hay una participación efectiva en la toma de decisiones, de cosas importantes en la ciudad y en la futura ejecución de acciones, y en este caso volvemos a insistir que tal y como lo plantea el Partido Popular es sólo una mera consulta, es una especie de encuesta.

Lo solicitado, las solicitudes, la gente opina y volvemos a insistir, es que es exactamente lo mismo. En el programa electoral hay una serie de actuaciones que ahora, pues mire usted, a través de los presupuestos participativos parece ser que se van a contemplar.

Cuando habla de solicitudes viables, ¿por qué a unos ciudadanos se les va a decir que ‘no’ y a otros se le ha dicho que ‘sí’?. Yo le he preguntado por qué, con qué criterio. No lo sabemos. Con respecto a lo que me ha recordado del 0,7, es que carriles bici, hay peticiones ciudadanas en las propuestas de presupuestos participativos. Se llega a reconocer por la Dirección del Área de que ha sido una de las más solicitadas. Y un claro ejemplo de por lo que en este proyecto se apuesta que es un menos del 0,7 del total de ese presupuesto, eso es a lo que me refería. Eso son claros ejemplos de que la puesta encima es cortita, es cortita y escasa.

Luego también ha habido ciertas quejas porque no se incorpora a ciertos representantes de la comunidad, se ha valorado y yo eso no lo he visto mal, que las peticiones de ciudadanos que también tienen su derecho sin estar en ningún colectivo lo hagan, por supuesto eso es valioso. Pero no debemos olvidar que lo que es el presupuesto participativo es una metodología de trabajo, tiene que ser eso y que articule la participación de todos, de poderes políticos, de ciudadanos, y sobre todo que desarrolle un proceso en la toma de decisiones consensuada y de importancia en la ciudad. Eso es a lo que nosotros nos referimos.

Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Segundo turno, Sr. Navajas.”

**Sr. Navajas Ortega:** “Sí muchas gracias. Sra. España, es cierto que no dije nuestra posición de voto, evidentemente siendo consecuente con la otra vez pues nuestro voto va a ser la abstención porque no queremos participar ni darle carta blanca a que ustedes saquen adelante su Proyecto de Presupuesto Participativo confundiendo a los ciudadanos. Pero usted ha definido perfectamente su concepto, el concepto de este equipo de gobierno de la participación ciudadana. Lo ha dicho usted perfectamente.

Se ha tenido reuniones en los distritos donde se ha informado y explicado. Usted lo ha dicho allí. O sea usted recoge a los vecinos, les informa y les explica de lo que van a hacer, no de lo que van a participar. Lo ha dicho usted y así está escrito, así que por lo tanto a raíz de ahí, ya saca usted sus propias conclusiones.

Por cierto, habría que añadir, informar, explicar, y dividir, porque ustedes con esta acción que han llevado a cabo, han dividido a los ciudadanos, han dejado a



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

la sociedad civil asociado durante un montón de años, lo han dejado sin valor ninguno, valor simbólico, y entonces, por lo tanto, ahora -una postura muy de derecha, una postura muy de derecha-, dividir a los vecinos por la parte extrema diría yo, por la parte extrema, para dividir y confundir a los ciudadanos.

Decía usted que nosotros estábamos antes totalmente de acuerdo. Mire usted, revise usted las actas, no hay ni un momento en que nosotros hayamos estado de acuerdo con estos presupuestos participativos. Se está usted confundiendo, o con otro Ayuntamiento o con otro Grupo Municipal, nosotros desde luego no hemos estado nunca de acuerdo. Dice que es la primera vez que han podido decidir, insisto, claro que han podido decidir, si es la primera vez que por escrito han tenido que pedir lo que llevan pidiendo en los distritos durante años, años. Pero ustedes no le han hecho caso y como no le han hecho caso pues entonces ahora se lo tienen que pedir por escrito. Y de que se está haciendo historia nada, aquí ha habido presupuestos participativos de la primera época democrática con otros ayuntamientos, se han hecho presupuestos donde han participado los vecinos, evidentemente que lo han participado los vecinos, claro que sí, sí, sí, sí, sí, lo ha habido, lo ha habido.

Entonces, por lo tanto, aquí ha habido una participación ficticia donde no se sabe cuáles han sido los criterios para los baremos, no se sabe quién conforma esas comisiones, y desde luego los vecinos no han podido decir nada, nada más que ser informados y de una explicación muy somera que ustedes le han dado.

Así que, por lo tanto, quédense ustedes con sus presupuestos participativos que, desde luego, nosotros sí estableceremos la metodología que hay que seguir para obtener unos presupuestos participativos consensuados con los vecinos, dialogado, y en mesas de trabajo. Por lo tanto, nuestro voto será, como anteriormente, la abstención.

Muchas gracias."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Sra. España, segundo turno."

**Sra. España Reina:** "Sr. Navajas, lamento decirle que no está usted en condiciones de dar lecciones de participación porque su partido y la Portavoz de su Grupo en este Ayuntamiento es Vicepresidenta de Diputación y allí ni existe Reglamento de Participación ni presupuestos participativos.

Con respecto a la Sra. Martínez Talavera, cuando a algún vecino se le dice que no, cuando a algún vecino se le dice que no, es porque por ejemplo, se ha solicitado una serie de alcorques en una acera y esa acera no tiene la anchura suficiente para colocar esos árboles, pues hay que decirle que no y eso son las motivaciones. Usted me decía que no entendía porqué unos sí y otros no. Y de escasa y cortita nada, es el mayor importe de España, como le he dicho.

Sí aclararles que a primero de febrero se van a realizar reuniones para evaluar, mejorar y perfeccionar el sistema y fijar el calendario y metodología para el año 2008, porque como hemos dicho anteriormente es una experiencia piloto. Pero sí quiero, desde un punto de vista político, lamentar la abstención de Izquierda Unida y del Partido Socialista, no sólo no la comparto sino que hasta además no la entiendo. El Partido Socialista hoy venía en prensa que propone un decálogo de participación y precisamente esto que es auténtica, real y verdadera participación, sin manipulación, con absoluta transparencia, ustedes no le dan su voto favorable. ¿Y por qué? Pues yo se lo voy a explicar: porque ustedes no creen en la participación. No han creído nunca, nada más que hacen hablar, inventar decálogos



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

que jamás aplicarán por muchos motivos que ustedes se pueden imaginar, y con su voto le están haciendo un flaco favor a la participación. Una vez más se demuestra que Izquierda Unida y el Partido Socialista, a pesar de estar aquí representados para defender los intereses de los malagueños, de una parte del pueblo de Málaga que les eligió y les votó, a pesar de eso, ustedes una vez más le dan la espalda a la ciudad de Málaga. Por eso les puedo decir ya que la ciudad de Málaga también le va a dar la espalda a ustedes dentro de poco.

Y ahora que ustedes están ya en campaña y están yendo casa por casa en la mesita de camilla y tal, le puedo aconsejar que también le cuenten a esos vecinos que las peticiones y las sugerencias que han hecho a este Ayuntamiento y que el Partido Popular las va a aprobar y las va a realizar, ustedes se han abstenido y no le han dado su voto favorable a esas peticiones. Nosotros posiblemente publicaremos un listado con las peticiones que han sido aceptadas de todos estos malagueños que han participado en estos presupuestos participativos y también le diremos en esa información cuál ha sido el resultado de esta votación.

Nada más Sr. Alcalde y Concejales de Participación, enhorabuena a usted y a todos los Equipos, siga usted en esa línea que tanto le caracteriza de participación y consenso porque es lo que los malagueños desean y lo que los malagueños se merecen. Una vez más se demuestra que el Partido Popular gobierna para todos los malagueños sin exclusión y gobierna con los malagueños, que es una de las cosas más satisfactorias que puede tener la política municipal, gobernar para los malagueños y gobernar con los malagueños. Muchas gracias."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Vamos a pasar a votar este punto, el dictamen que viene de la Comisión de Bienestar Social. Comienza la votación."

### VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 14 abstenciones (12 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

Tras finalizar la votación el **Sr. Alcalde-Presidente** interviene de nuevo: "Antes de pasar adelante al siguiente punto de las proposiciones urgentes, yo quisiera, en relación con la intervención de la Sra. Martínez Talavera, dejar claro que esos sentimientos son compartidos, Sra. Martínez Talavera, pero ya habíamos hablado con el Sr. Secretario que el último Pleno es el de mañana, y en el último Pleno él prefería que fuera el que constara en Actas... Constará en Actas sus palabras, faltaría más, como todo lo que se dice, pero en fin, los sentimientos generales que supone la próxima marcha por imperativo legal del Sr. Romero, a quien todos tenemos un afecto inmenso".

### PUNTO N° U.2.- MOCIÓN DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

### **POPULAR RELATIVA AL CONVENIO FIRMADO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y LA ENTONCES CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SUR (31-03-04).**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Portavoz del Grupo Municipal Popular, de fecha 25 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“Es intención del equipo de gobierno poner nuevamente en conocimiento de este Ayuntamiento-Pleno lo que viene siendo una situación de claro perjuicio para los intereses de nuestra ciudad.*

*Con la firma entre el Ayuntamiento de Málaga y la entonces Confederación Hidrográfica del Sur de un Convenio por importe de 120 millones de euros el 31 de marzo de 2004, Málaga conseguía un importante acuerdo que iba a suponer el realizar más de 34 actuaciones en los arroyos de nuestra ciudad con una doble finalidad, reducir considerablemente los riesgos que las fuertes precipitaciones causan en el municipio y acondicionar el entorno de los mismos para el uso y disfrute ciudadano.*

*Sin embargo, viene siendo muy preocupante (como ya hemos podido poner en manifiesto en anteriores iniciativas plenarias que los distintos grupos municipales han asumido por unanimidad) el casi inexistente impulso del citado Convenio por parte de quien es responsable de la gestión del mismo, esto es la Cuenca Mediterránea Andaluza dependiente de la Junta de Andalucía.*

*Acabamos de cerrar el año 2006, y habiendo transcurrido casi tres años desde la firma del convenio, la desviación de lo iniciado hasta la fecha respecto del calendario de inversiones comprometido en el mismo, es todo un ejemplo del evidente despropósito en lo que a la ejecución de las actuaciones se refiere.*

*Los retrasos, a la vez que inexplicables son indiscutibles:*

<b>ANUALIDAD</b>	<b>IMPORTE EN EUROS</b>
2004	5.000.000
2005	35.000.000
2006	35.000.000
2007	25.000.000
2008	20.000.000

*Teniendo en cuenta que hasta la fecha únicamente se han iniciado las obras de una de las actuaciones contempladas y se han contratado otras dos, todo ello por importe de 5.219.806,02 € y que según el calendario fijado en el Convenio, para finales de 2006 debieran estar contratadas obras por importe de 75.000.000 de euros,*





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*la conclusión es la que venimos denunciando reiteradamente, sólo se ha ejecutado un 6,95 % de lo previsto.*

*O lo que es lo mismo, a fecha de hoy debieran estar adjudicadas el 62,5% del total de las actuaciones y la Junta de Andalucía sólo ha puesto en marcha el 4,34 % del total del Convenio.*

*Durante este tiempo, el Ayuntamiento ha mantenido como administración responsable sus compromisos de financiación del 25% que le corresponde, su puesta a disposición de aquellos terrenos afectados por las actuaciones, ha venido incluso redactando los proyectos de diferentes actuaciones aún cuando el Convenio no le obliga a ello e incluso la necesidad de la puesta en marcha de algunas de las actuaciones incluidas en el Convenio nos ha llevado irremediablemente a dar respuesta e iniciar algunas por mutuo propio, como en los casos de los Arroyos Mayorazgo y Toquero.*

*Entendemos que el traspaso de competencias del Gobierno Central a la Junta de Andalucía en lo que a la gestión de la Cuenca Hidrográfica del Sur se refiere el pasado 1 de enero de 2005 no debiera haber tenido como consecuencia el incumplimiento de tan importante compromiso con nuestra ciudad, pues éste debió hacerse con las correspondientes transferencias económicas para continuar con los obligaciones y compromisos adquiridos.*

*Desde luego este problema no lo han tenido en la vecina ciudad de Sevilla donde su Convenio, de casi idénticas características aunque gestionado por el Gobierno Central, no sólo viene desarrollándose a un ritmo aceptable sino que además ha sido ampliado en 94 millones más, alcanzando los 225 millones.*

*Conscientes de esta situación, tanto el delegado del Gobierno Andaluz, José Luis Marcos, como el director de la Agencia Andaluza del Agua, Joan Corominas, en declaraciones realizadas el pasado 3 de agosto de 2006, eran claros al afirmar que la Junta se comprometía a realizar todas las actuaciones incluidas en el Convenio, y que incluso se destinarían fondos del nuevo marco de fondos comunitarios para “cumplir esos compromisos antiguos”.*

*Todos coincidimos en este serio perjuicio que al margen de agravios comparativos debe ser sin falta reconducido.*

*Por todo lo expuesto, se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente **ACUERDO**:*

**ÚNICO:** *Instar al Presidente de la Junta de Andalucía a que dé las instrucciones precisas para que se inicien todas las actuaciones comprometidas en el Convenio conforme a los plazos acordados, así como a la puesta en marcha de una*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*addenda que permita ampliar este compromiso de colaboración por un importe de 80 millones de euros.”*

Debate:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Pasamos a la Proposición urgente siguiente, léase el título. Es una relativa al cumplimiento del Convenio con la Confederación Hidrográfica del Sur de España. Tiene la palabra la Sra. Romero.”

**D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Victoria Romero Pérez,** Teniente de Alcalde, Delegada de Bienestar Social y Delegada de Vivienda: “Muchas gracias Sr. Alcalde-Presidente. La intención de esta moción, de esta proposición urgente que traemos en el día de hoy, es poner de nuevo en conocimiento de este Pleno lo que viene siendo para nosotros una situación de claro perjuicio para los intereses de nuestra ciudad.

Como todos saben, el día 31 de marzo de 2004 se firmó un Convenio con la entonces Confederación Hidrográfica del Sur, por importe de 120.000.000 de euros. A través de este Convenio se conseguía un acuerdo importante para nuestra ciudad, puesto que esto suponía la realización de más de 34 actuaciones en los arroyos de nuestra ciudad con una doble finalidad: por un lado, reducir considerablemente los riesgos que las fuertes precipitaciones causan en el municipio, y por otro lado, acondicionar el entorno de los mismos, para el uso y disfrute de los malagueños.

Viene siendo ya preocupante, como ya hemos puesto de manifiesto en diferentes iniciativas que hemos traído a este Pleno, el casi inexistente impulso al citado Convenio del que ahora es responsable de la gestión del mismo: la Cuenca Mediterránea Andaluza dependiente de la Junta de Andalucía desde el 1 de enero del año 2005. Acabamos de cerrar ahora el año 2006, y habiendo transcurrido ya casi tres años desde la firma del Convenio, la desviación de lo iniciado hasta la fecha respecto al calendario de inversiones comprometido es un ejemplo de un evidente despropósito en lo que a la ejecución de las actuaciones se refiere.

Los retrasos, a la vez que inexplicables, son indiscutibles: para el año 2004, se había destinado en este Convenio una inversión de 5.000.000 de euros; para el año 2005, 35.000.000 de euros; para el año 2006, 35.000.000 de euros; para el año 2007, 25.000.000 de euros; y para el año 2008, 20.000.000 de euros. Estas son las previsiones del Convenio. Teniendo en cuenta que hasta la fecha únicamente se han iniciado las obras de una de las actuaciones contempladas y se han contratado otras dos que suponen un importe de 5.219.816 euros, y según el calendario que acabo de citar para finales del 2006 deberían de estar contratadas obras por importe de 75.000.000 de euros, la conclusión es la que venimos denunciando reiteradamente. Sólo se ha ejecutado un 6,95% de lo previsto, o lo que es lo mismo, a la fecha de hoy, debieran estar adjudicadas el 62,5% del total de las actuaciones, y la Junta de Andalucía sólo ha puesto en marcha un 4,34%, del citado Convenio.

Durante este tiempo además, el Ayuntamiento ha mantenido como Administración responsable sus compromisos de financiación del 25% que le corresponde a través de ese Convenio, su puesta a disposición de los terrenos afectados por las actuaciones, hemos venido incluso redactando proyectos de diferentes actuaciones, aún cuando en el Convenio no se obligaba a ello, e incluso, hemos puesto en marcha algunas de las actuaciones incluidas en el Convenio que



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

nos ha llevado irremediablemente a dar respuesta, e iniciar algunas de motu propio, como es el caso de los arroyos del Mayorazgo y el Arroyo Toquero.

Entendemos además, que el traspaso de competencias del Gobierno Central a la Junta de Andalucía en la gestión de la Cuenca Hidrográfica del Sur, el 1 de enero de 2005, no debiera haber tenido como consecuencia el incumplimiento de tan importantes compromisos para nuestra ciudad, pues este traspaso de competencias debió hacerse con las correspondientes transferencias económicas para continuar con las obligaciones y compromisos adquiridos.

Este problema no lo ha tenido la vecina ciudad de Sevilla, donde su Convenio de casi idénticas características, pero gestionado en este caso por el Gobierno Central, no sólo viene desarrollándose a un ritmo aceptable, sino que además, ha sido ampliado en 94.000.000 de euros más, alcanzando así los 225.000.000 de euros. Conscientes de esta situación, tanto el Delegado del Gobierno de la Junta, el Sr. Marcos, como el Director de la Agencia Andaluza de Aguas, el Sr. Colominas, en declaraciones efectuadas el 3 de agosto de 2006, eran claros al afirmar que la Junta se comprometía a realizar todas las actuaciones incluidas en el Convenio, y que incluso, se destinarían fondos del nuevo marco de fondos comunitarios, para cumplir los compromisos antiguos.

Por todo ello, proponemos a este Pleno la adopción del siguiente acuerdo: “Instar al Presidente de la Junta de Andalucía, a que dé las instrucciones precisas para que se inicien todas las actuaciones comprometidas en el Convenio conforme a los plazos acordados. Así como la puesta en marcha de una Adenda que permita ampliar este compromiso de colaboración, por un importe...” (Se apaga automáticamente el micrófono al haber transcurrido el tiempo reglamentariamente establecido).

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Puede seguir.”

**Sra. Romero Pérez:** “He terminado. Gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Grupo Izquierda Unida, Sra. Martínez Talavera, tiene la palabra.”

**D.ª Mª Isabel Martínez Talavera,** Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: “Gracias. De forma muy breve manifestar que nos vamos a abstener en este tipo de moción, ya lo hemos reiterado en otras ocasiones. No entendemos que por trámite de urgencia haya que traer a este foro determinadas cuestiones que tienen incluso en otro foro más posibilidades. No obstante, volver a insistir, el Partido Popular crea, pues una nueva forma de plantear a la ciudadanía lo bueno que son unos y lo malos que son otros. Por tanto, manifestar la abstención de este Grupo Municipal.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Grupo Socialista, Sr. Salvo tiene la palabra.”

**D. Ángel Enrique Salvo Tierra,** Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Socialista: “Muchas gracias Sr. Presidente. En primer lugar, adherirnos al pésame tanto del padre de José Luis Portillo como de D. Jorge Macías, a la vez de satisfacernos de que se le haga ese reconocimiento. Queremos aprovechar también además ésta, si le parece, y es la propuesta que hacemos para trasladar también a



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

la familia de D. Francisco Ortiz de la Torre el pésame de esta Corporación, en el sentido de que ha sido una persona que ha luchado durante muchos momentos por el interés general de Málaga, y de ahí que desde nuestro Grupo propongamos a los demás, al resto de que se traslade ese pésame.

Sra. Romero, le dan a usted hoy una responsabilidad que es difícilmente justificada. Por cuarta vez viene esta moción a este Pleno municipal habiendo sido anteriormente defendida por los Sres. tanto Casero como de la Torre, y hoy se le dan a usted y no se la dan de una manera ingenua, no se la dan simplemente para que repita. Hay algún fragmento de los que usted ha leído en donde radica la novedad, pero a ellos evidentemente les da vergüenza, les da vergüenza el tener que leer lo que aquí han escrito. En primer lugar, es obvio de que usted no ha justificado la urgencia, y miren que han hecho pocos deberes durante este último mes, han hecho pocos deberes. Es decir, el Pleno más corto de la historia, pocas iniciativas han tenido ustedes para venir con un Pleno tan escasamente cargado de temas de interés para los ciudadanos. Deberían de haber traído más iniciativas, están ustedes en otro mundo. Entonces, ¿dónde está la justificación de la urgencia, si es copiar, meter un párrafo nuevo y poco más? ¿Por qué?

Y en segundo lugar, parece que si usted ha leído la documentación en algunos de esos tres anteriores Plenos donde se ha traído esta moción, usted ha estado ausente. Reclama ahora, usted debía de estar totalmente ausente, reclama ahora, usted debía de estar totalmente ausente, porque reclama cuestiones que el propio Sr. de la Torre en su momento, en su momento, justificaba simplemente como una programación, que no tenía en absoluto por qué corresponderse con la realidad, entre cosas cuando se le planteaba si estaba en disponibilidad de cumplir con los 25% correspondientes de cada anualidad. Les decía que no, que esto es una proyección, era simplemente una proyección del Convenio. Pero vamos a la raíz del asunto, por la que se trae esta moción a este Pleno y que usted ha pasado de puntillitas, queriéndole camuflar, como siempre, con el agravio comparativo, etc., etc.

Ustedes han dado esto, para que vea el primer párrafo de la página segunda, en donde hay una notable contradicción y que nos va a venir muy bien a este Pleno y a la ciudad de Málaga enterarse de verdad, enterarse de verdad, de quién es la responsabilidad de lo que se está haciendo en estos momentos en Colinas del Limonar. ¿De quién es la responsabilidad? ¿Por qué se metió en el Convenio cuando era una carga privada y cuando sabía perfectamente el Sr. de la Torre firmante del Convenio que en Fondo FEDER, no se podían poner intervenciones de responsabilidad privada, cargas privadas? ¿Por qué?. Hoy nos enteramos aquí por primera vez que no se trata de una actuación que vaya a desarrollar la promotora, sino que ustedes se la imputan directamente. Dicen que son ustedes los que lo están haciendo. Lo cual es bastante grave, porque la responsabilidad la está asumiendo el propio Ayuntamiento. Y además con un riesgo ambiental notable. Por cierto, en el último Consejo de la Gerencia preguntamos acerca del seguimiento de esta obra y nos gustaría saber, y nos gustaría conocer para decírselo a los malagueños, seguimos preguntando, si están correctos todas las autorizaciones de esa obra, porque el riesgo ambiental es notable, el riesgo sobre los barrios de la parte inferior son notables. Esto es lo único que realmente hay de novedad aquí, y ellos han sido incapaces de asumir la responsabilidad de defenderlo y se lo han dado a usted, y ha usted le han dado un dardo bastante envenenado.

Muchas gracias."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Sra. Romero."



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sra. Romero Pérez:** “Muchas gracias Sr. Presidente. Sra. Martínez Talavera, no se trata aquí de buenos y de malos, se trata de reclamar lo que nos corresponde en un compromiso firmado en el año 2004 entre este Ayuntamiento y en aquel momento la Administración General del Estado, el Ministerio de Medio Ambiente. De eso se trata y traemos de nuevo esto aquí porque entendemos que es el máximo órgano de gobierno, el máximo órgano donde estamos todos representados y creemos importante poner de manifiesto lo que está sucediendo y que todos nos manifestemos, y lamento que en esta ocasión no vaya por unanimidad. En las otras tres ocasiones ha ido por unanimidad el asunto, en esta ocasión, se rompe esa unanimidad, pero nosotros seguiremos reivindicando y reclamando lo que a Málaga le corresponde.

Sr. Salvo, su intervención me ha dejado un poco..., no ha entrado ni ha hablado absolutamente nada del Convenio, no le interesa por supuesto, y dice que a mí me han dado un dardo envenenado. Mire usted Sr. Salvo, soy la Portavoz del Grupo y a mí nadie me da dardos envenenados. Yo comparto absolutamente y he participado en la elaboración de esta moción, se lo digo para su conocimiento y a mí no me ha dado nadie nada, y entre nosotros, -yo no sé entre vosotros-, pero desde luego entre nosotros no nos repartimos dardos envenenados, no sé en su Partido, en el nuestro desde luego que no. También le quiero decir Sr. Salvo que yo no he estado ausente ninguna de las veces que se ha debatido esta moción, nunca he estado ausente, y recordarle que yo defendí la última propuesta que usted votó a favor, y ahí están las actas de los Plenos. ¿Por qué ahora no quieren apoyar esta moción que trata de reclamar lo que nos corresponde? Sr. Salvo, ¿qué problema tienen ustedes en apoyar esto? ¿Es que les van a llamar la atención sus amigos de la Cuenca Mediterránea Andaluza?. Pues dígales que se pongan las pilas y que contraten las obras ya. Nosotros desde luego en presupuesto tenemos reservado el 25% que nos corresponde de ese Convenio y llevamos, repito, esperando casi tres años que se pongan en marcha muchas de las obras que tenían que haber empezado ya. Por lo tanto, hacer, repito, un llamamiento de nuevo a...

Y otra cosa, se ha tirado usted cinco minutos hablando de cuestión de formas. ¿Ustedes han justificado la urgencia o van a justificar la urgencia o justifican alguna vez la urgencia de sus mociones? Nunca, ¿nosotros por qué lo vamos a hacer? Y otra cosa, Sr. Salvo, le recuerdo que nosotros estamos gobernando, que los temas que han venido aquí hoy de Comisión son fruto del trabajo del equipo de gobierno y que ustedes no preparen temas no significa que nosotros no trabajemos.

Muchas gracias Sr. Presidente.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por Izquierda Unida, la Sra. Martínez Talavera renuncia. El Grupo Socialista, segundo turno, Sr. Salvo.”

**Sr. Salvo Tierra:** “Sra. Romero, no se entera usted, éste es el Pleno Municipal, aquí la iniciativa política debe de tenerla fundamentalmente, no exclusivamente -que a veces ustedes lo ignoran- el Partido en el gobierno, sino que tiene que ser también la oposición. Pero principal y fundamentalmente la iniciativa tiene que partir, y desde luego la iniciativa hoy trayendo... Es decir, durante un mes ustedes han estado trabajando seis iniciativas y además traen esta moción por urgencia sin justificarla de manera alguna. Así le interesa a usted el pueblo de Málaga. Pero mire usted, vamos a la esencia de lo que le he dicho, usted ha estado ausente Sra. Romero, usted ha estado ausente, porque ya le digo, y usted ha





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

reconocido que esto ha venido tres veces a Pleno, es decir, para qué quiere usted más debates sobre lo genérico. Así que vamos a entrar a debatir lo particular. Sr. de la Torre, ¿hay algún tipo de informe ambiental negativo sobre las obras de los Arroyos Toqueros en Colinas del Limonar? ¿Lo hay, hay alguna declaración de impacto ambiental negativa, usted la conoce, usted la conoce, y está justificando aquí con ello que conociendo que hay una declaración de impacto ambiental quiere asumir usted la responsabilidad directa por parte de este Ayuntamiento de esa obra?. ¿Eso es de lo que se trata aquí?. Y se lo pregunto a usted y me gustaría que me lo respondiera usted: ¿hasta a dónde llega esto?, ¿hasta dónde llega esto? Y debería usted explicar porqué cuando negoció el famoso Convenio incluyó estas dos obras, el encauzamiento de estos dos arroyos para que fueran pagados con Fondos FEDER, sabiendo que las cargas urbanísticas externas de privados no se pueden contabilizar dentro de esos Fondos FEDER. ¿Por qué, por qué lo incluyó? Y era suya la responsabilidad, me gustaría, me gustaría que de verdad nos respondiera, que nos lo aclarara. Ahí hay un foco en estos momentos, un punto importante de impacto ambiental donde nos la estamos jugando en la ciudad con las pendientes y las laderas que existen. Dígnanos quién está haciendo esa obra. ¿Es el Ayuntamiento, tiene todos los papeles en regla, Sr. de la Torre? Por favor, es importante, por lo que pueda suceder mañana. Le rogamos que se pronuncie usted que ha sido el que ha llegado directamente a la negociación de este Convenio, así como conoce perfectamente lo que son las autorizaciones que requería ese proyecto. Eso es lo que hay de nuevo en este documento, no hay ninguna otra cosa, así que aclárela, porque lo que quedará constancia es lo que aquí está escrito y lo que usted ahora responda. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Romero, segundo turno. “

**Sra. Romero Pérez:** (El Sr. Salvo Tierra dice algo a micrófono cerrado)  
“No, no, no, no, no. Sr. Salvo, Sr. Salvo, yo...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “El turno de la Sra. Romero, el turno de la Sra. Romero.”

**Sra. Romero Pérez:** “Sr. Salvo, yo lamento, lamento que a usted no le guste debatir conmigo. Yo no estoy ausente, estoy muy presente. Muy presente estoy, no estoy ausente ni he estado ausente en ninguno de los Plenos que se ha debatido esta moción. Sí, me enteré perfectamente. Perfectamente me he enterado. Mire usted Sr. Salvo el que no se entera es usted. Mire usted, usted conoce la Ley de Modernización de la Administración Local. Y usted sabe que la mayor parte de la iniciativa política y de peso de la gestión la lleva la Junta de Gobierno Local, lo sabe, ¿verdad?. Muy bien, se lo explico porque dice usted que solamente hemos trabajado este mes en seis iniciativas. Sr. Salvo, bien, pues repásese usted los expedientes de Junta de Gobierno que están a su disposición todos, una vez que termina la Junta de Gobierno, repásese usted y ahí verá más asuntos sobre los que estamos trabajando todos mis compañeros y el Alcalde a la cabeza. Lamento profundamente que usted a través de esta moción intente desviar el tema y el asunto a otro lado.

Esta moción es para reclamarle, instarle al Presidente de la Junta que se dé cumplimiento el Convenio que se firmó en el año 2004, y usted quiere desviar la atención a otro asunto, y usted quiere de nuevo echar valores fuera y no quiere manifestar su intención de voto porque ni siquiera ha dicho su intención de voto.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Supongo yo que se van a abstener, no lo sé, supongo que se van a abstener, y de nuevo le dan la espalda a los intereses de la ciudad. De nuevo, por intereses partidarios y partidistas, Sr. Salvo, ustedes sabrán, como ha dicho antes mi compañera Carolina España, ya mismo, ya mismito los malagueños van a hablar. Ustedes sabrán qué camino y qué estrategia política van a seguir.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio, silencio.”

**Sra. Romero Pérez:** “Nosotros desde luego tenemos muy claro que vamos a seguir defendiendo los intereses de Málaga y que reclamamos el dinero que nos corresponde a través de ese Convenio para las inversiones. Sí, por supuesto Sr. Salvo que sí, es que el dinero es para eso, para ejecutar estas obras; y por eso, repito, hemos planteado esta moción, para que de una vez por todas, de una vez por todas, y esperábamos que todos unidos como ya han hecho ustedes en otras ocasiones que han apoyado esta moción... Es la misma moción Sr. Salvo, usted está confundido, o quiere liar un poco la cuestión. Pero bueno, yo sé que no, yo sé que es estrategia suya intentar desviar la atención hacia otro tema. Esa es su estrategia y ahí no vamos a entrar, simplemente lamento de verdad que no apoyen esta iniciativa. Nosotros le enviaremos al Presidente de la Junta esta moción y espero que acceda, igual que ha ocurrido con la ciudad de Sevilla, a la ampliación del convenio por 80.000.000 de euros más que buena falta le hacen a los arroyos de nuestra ciudad.

Muchas gracias Sr. Presidente.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Pasamos a votar esta proposición urgente. Comienza la votación, Sr. Salvo, ha quedado muy claro, ha quedado muy clara la respuesta de la Sra. Romero, y si algo no queda claro hay muchas formas de preguntar Sr. Salvo.

Comienza la votación.”

**Sr. Salvo Tierra:** “Es que es para definir nuestro voto.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Comienza la votación, defínanlo con los datos que hay, defínanlo ustedes.”

**Sr. Salvo Tierra:** “No, no, no, no, no, es que los datos los tiene usted.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Está perfectamente definido toda la cuestión.”

**Sr. Salvo Tierra:** “Los tiene usted los datos.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Vamos a ver, ¿alguien tiene alguna duda? De lo que se trata es que en vez de ir al ritmo -no quiero poner ninguna cosa geográfica para no ofender a nadie-, a ritmo lento, a ritmo lentísimo, de hacer ahora mismo nada más que, pues eso, un 6,95% de lo que estaba previsto, menos de un 7%, se vaya a un ritmo más alto y se cumplan las previsiones que hay en ese convenio que se firmó con la Administración del Estado, y que los herederos hoy de esta Administración del Estado que son la Junta de Andalucía, la Cuenca Mediterránea Andaluza, cumpla ese compromiso que se firmó entre el Ayuntamiento y la Cuenca Hidrográfica del Sur. Eso es lo que se dice aquí, tan simple como eso. Nosotros



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

hemos hecho, por ejemplo, lo del Arroyo de la Piedra Horadada porque era un tema que estaba ahí previsto para facilitar, para agilizar, hemos ido a esa agilización, pero aquí hay una serie de proyectos muy importantes, muy interesantes para la ciudad que lo que importa o interesa es que se haga. Eso es evidente, por ejemplo, el embovedado del Arroyo de Jarazmín, por poner un ejemplo, que está rechazado según he leído, no he entrado en la profundización. O sea, va muy despacio, no se ha tomado interés la Cuenca Mediterránea Andaluza en este tema; ha ido lentísimo, ha dejado pasar dos años largos, hasta poner en marcha alguna obra como la de Arroyo de la Rebanadilla, el Arroyo del Cuarto, las dos primeras que han movido, a una lentitud enorme, cuando nosotros hemos recordado este tema constantemente.

Eso es lo que estamos aquí planteando Sr. Salvo, que se cumpla algo que a la ciudad de Málaga le interese, que se incremente la cifra, que no sólo sean los 120.000.000, sino igual que para Sevilla hay una dotación importante... Eso es lo que se ha propuesto por la Sra. Romero, tan simple como eso. ¿Con eso no tiene usted elemento de juicio para decir, eso es bueno para Málaga?. Pues chico, no sé que hace falta más. Desde luego el tema está clarísimo Sr. Salvo. Por lo tanto, ...”

**Sr. Salvo Tierra:** “El primer párrafo de la segunda página es que es fundamental.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sí, sí, sí, que está claro. Nosotros tenemos claro el punto del acuerdo que es: “Instar al Presidente a que dé instrucciones precisas para que se inicien todas las actuaciones comprometidas en Convenio conforme a los plazos acordados, así como la puesta en marcha de una Adenda”. Siempre en el tema de este Convenio se dijo que la lista era una lista completa pero lo que podía ser objeto de sustituciones, de cambio, de sustituciones. Por tanto, en ese mismo contexto, -filosofía del Convenio-, es lo que estamos instando, no es cien por cien la literalidad de las obras; cien por cien de la inversión, eso es lo que pedimos, la inversión comprometida que se haga. No tiene que ser exactamente las obras previstas, puede ser alguna obra cambiada. Eso se decía en el Convenio lo recuerdo perfectamente, y vayamos además a seguir avanzando, ampliemos a 80.000.000, es lo que estamos diciendo, que el Presidente de la Junta de Andalucía se preocupe de esta Cuenca que es suya, que es de la Junta, porque la Cuenca del Guadalquivir que no es de la Junta funciona perfectamente, está cumpliendo con Sevilla perfectamente. Eso es lo que dice esta propuesta, así de simple Sr. Salvo. Si eso no está claro para votar que sí, pues voten lo que ustedes quieran, pero nosotros tenemos muy claro que vamos a votar que sí a esta proposición urgente. Comienza la votación.”

**Sr. Salvo Tierra:** “Sr. de la Torre, perdón, es que...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Comienza la votación, Sr. Salvo.”

**Sr. Salvo Tierra:** “El preámbulo...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Comienza la votación.”

**Sr. Salvo Tierra:** “El preámbulo de este...”



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Salvo, que no es preámbulo, que estamos votando un acuerdo. Sr. Salvo, Sr. Salvo, que no le doy la palabra. Sr. Salvo, que no le doy la palabra, Sr. Salvo, convéznase que no le doy la palabra. Sr. Salvo, no le estoy dando la palabra, no insista, no insista. No insista, está muy claro lo que vamos a votar, es el acuerdo, es el acuerdo. Si hay, mire usted, si usted tiene... ¿Pero qué tengo que ocultar Sra. Bustinduy?. Por favor, Sra., Sra. Bustinduy, Sra. Bustinduy, Sra. Bustinduy, estamos votando un acuerdo que dice lo que le he leído y nada más, y nada más. En el preámbulo si a usted le surge alguna curiosidad, alguna duda, tiene mil mecanismos de preguntas, en la Comisión de Urbanismo, en el Consejo de la Gerencia de Urbanismo, por preguntas escritas para plantearlo, plantéelo, use los reglamentos internos de este Ayuntamiento en este tema. Pero ahora no alarguemos el debate. Está muy claro lo que se trata, no lo desviemos de la cuestión, estamos proponiendo que este acuerdo y este convenio se cumpla y no nos toreen y nos tomen el pelo a la ciudad de Málaga como nos están toreando y tomando el pelo a la ciudad de Málaga, eso es lo que estamos proponiendo.

Sr. Salvo, Sra. Bustinduy, no insista, está el tema debatido, procede la votación, comienza la votación.”

**Sr. Salvo Tierra:** “Abstención.”

### VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 12 abstenciones (10 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 2 votos en contra (de los Concejales del Grupo Municipal Socialista D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Carmen Sánchez Aranda y D. Francisco J. Paniagua Rojano) dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma propuesto.

### **PUNTO N° U.3.- PROPOSICIÓN URGENTE DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA SOBRE EL AUDITORIO DE MÁLAGA.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición urgente de la Alcaldía-Presidencia, de fecha 25 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“Seis años han pasado desde que esta Alcaldía remitiera carta a la Autoridad Portuaria manifestándole el interés municipal por contar con una parcela de la Explanada de San Andrés para la construcción del Auditorio de Málaga.*

*Durante estos años fueron numerosos los escritos, las reuniones y las propuestas de convenio para conseguir de la Autoridad Portuaria ese equipamiento para Málaga.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*En el Protocolo de 5 de abril de 2.004, tras una larga negociación sobre los usos y la intensidad edificatoria del Plan Especial del Puerto, la Autoridad Portuaria comprometió con el Ayuntamiento la cesión a la ciudad de una parcela, delimitada en plano sobre la Explanada de San Andrés, para el Auditorio. Pero fueron necesarios otros ocho meses hasta que en Diciembre de 2004 el Consejo de la Autoridad Portuaria acordó el inicio del proceso de desafectación del dominio público portuario para, una vez convertido en patrimonial, proceder a su cesión gratuita a la ciudad.*

*Seguidamente un lento proceso de definición del convenio y estatutos del consorcio sobre el que cimentar la construcción y la gestión de este equipamiento cultural que culminó con la reunión promovida por este Ayuntamiento con Junta de Andalucía y Ministerio de Cultura en Madrid el 5 de Septiembre de 2006, donde acordamos lo siguiente:*

- *El Consorcio se ocupará de la construcción y de la gestión o explotación del Auditorio ya en uso.*
- *Las aportaciones de las administraciones estatal, autonómica y municipal serán por partes iguales, un tercio por cada una.*
- *El Ayuntamiento de Málaga pondrá de forma gratuita el suelo a disposición del Consorcio sin contraprestación alguna por las restantes administraciones ni por una mayor presencia en los órganos rectores del Consorcio.*
- *El diseño del Auditorio, su presupuesto, sus características técnicas, su polivalencia en usos, ... resultará del Concurso de Ideas que impulse el Consorcio y, por tanto, estará libre de ninguna limitación previa.*

*Además, quedó de manifiesto la necesidad de contar, incluso antes de la desafectación, con la disposición del suelo, asunto del que se ocuparía el Ayuntamiento en coordinación con la Autoridad Portuaria. También se asumió la posibilidad de que el Ayuntamiento diera inicio al Concurso si se demoraba la constitución del consorcio.*

*En cumplimiento de lo acordado, y tras cruzar la documentación entre las tres administraciones, el Pleno Municipal, en sesión ordinaria del 28 de Septiembre de 2006, acordó por unanimidad de todos los grupos políticos la aprobación del Convenio de Colaboración que nos remitieron, así como los Estatutos del Consorcio anejos.*

*Igualmente, el 27 del mismo mes este Ayuntamiento solicitó de la Autoridad Portuaria la autorización contemplada en el artículo 90 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas para conseguir la ocupación de los terrenos durante el procedimiento de desafectación de la parcela.*

*Pese a la negativa de la Autoridad Portuaria, lo cierto es que los informes de la Asesoría Jurídica de la Autoridad Portuaria y de la Abogacía del Estado que*





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*aportó, no observaban dificultad jurídica alguna para la autorización solicitada (la Asesoría Jurídica llegaba a señalar la viabilidad de convenios que ni incluso precisarían del informe favorable de la Dirección General de Patrimonio del Estado) ni para el procedimiento de desafectación iniciado a favor del Ayuntamiento.*

*Así se le hizo ver en carta enviada a la Autoridad Portuaria el pasado 9 de enero, pero se mantuvo en su negativa, ya sin fundamentos legales, alegando que “significaría excedernos en nuestras competencias y usurpar una facultad que por ley le corresponde a dicho Ministerio”.*

*Tras la comunicación de este acuerdo y la insistencia municipal en el impulso del convenio, ante el silencio autonómico y estatal, el 12 de Diciembre pasado Ayuntamiento envió el Convenio de Colaboración y los Estatutos ya firmados.*

*Tras este largo proceso de seis años, en el que el único impulsor del proyecto ha sido este Ayuntamiento, el pasado lunes, el Viceconsejero de Cultura entregó en mano una nueva propuesta de convenio y de estatutos para que en tres días pudiera firmarse con el Presidente de la Junta de Andalucía y las Ministras de Cultura y de Fomento.*

*Ayer mismo contestamos dicha propuesta planteando que el Consorcio siga ocupándose de la gestión o explotación del Auditorio una vez construido, que la participación de los Departamentos Ministeriales se corresponda con una aportación económica real, ya sea al 50 o al 33 % que asuma el Estado, y que en el concurso de ideas que apruebe el Consorcio se defina, con el proyecto ganador, el presupuesto y los usos de este equipamiento.*

*Por todo ello elevamos propuesta al Pleno a fin de que se adopten los siguientes*

#### ACUERDOS:

*PRIMERO.- Poner de manifiesto que la Autoridad Portuaria comprometió a favor de la ciudad la cesión de la parcela de la Explanada de San Andrés para la construcción del Auditorio. No consta ningún impedimento a tal fin. Sirvan para ello los informes de la Asesoría Jurídica de la Autoridad Portuaria y de la Abogacía del Estado, que se adjuntan, remitidos por la Autoridad Portuaria.*

*Asimismo que por acuerdo plenario del 28 de Septiembre este Ayuntamiento acordó, por unanimidad, proceder a la aportación gratuita y sin condiciones de ese suelo al Consorcio del Auditorio, una vez recibido de la Autoridad Portuaria.*

*SEGUNDO.- Renunciar al compromiso de cesión asumido por la Autoridad Portuaria en el Protocolo de 5 de abril de 2004, para facilitar así la transmisión directa de la propiedad de esta parcela entre la Autoridad Portuaria y el futuro*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Consortio. Esa aportación de la Autoridad Portuaria no debe ser utilizada por la Administración del Estado, en este caso por el Ministerio de Fomento, para reflejar una aportación al Consorcio que no se corresponde con una contribución económica real al Consorcio salvo que se comprometa a sufragar el 50% de los excesos sobre el presupuesto de obra de 60 millones de Euros que se indica en el acuerdo siguiente.*

*TERCERO.- Habilitar al Sr. Alcalde para la firma, para su posterior ratificación por el Pleno, de un nuevo Convenio de Colaboración para el Auditorio de Málaga bajo las siguientes premisas:*

- *Que el Consorcio se responsabilice también de la explotación y gestión del Auditorio, una vez construido,*
- *Que el presupuesto de construcción del Auditorio se defina con el Concurso de Ideas y que, para el caso de que se deba establecer una cifra, ésta sea sólo orientativa, y se cuantifique en 60 Millones de Euros, sin que en ella compute el valor del suelo.”*

Debate:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “La proposición de carácter urgente que es la relativa al Auditorio de Málaga, al Auditorio de Málaga, es un tema que voy a exponer personalmente. Sras. y Sres. Concejales, reclamo su atención. Sras. y Sres. Concejales para que entiendan el sentido de esta proposición urgente.

Como bien saben los Sres. Concejales, desde hace unos cinco o seis años, después de estudiar distintas ubicaciones posibles para el Auditorio que nuestra ciudad necesita, y otras ciudades ya con menos población que Málaga tienen resuelto de hace años, vimos cómo conveniente al menos, idóneo, el espacio portuario de la plataforma de San Andrés que en el Plan Especial del Puerto aprobado en el año 98 contemplaba en aquel momento, recuerdo, unas instalaciones de cine, un posible hotel, y bien en ese espacio justamente se plantearía el auditorio. Es un tema que se habló con la autoridad portuaria, se concretó en un Protocolo que se firmó el 5 de abril de 2004. En ese Protocolo la Autoridad Portuaria se comprometía a ceder al Ayuntamiento de Málaga, para esa finalidad, esa parcela, que luego fue modificada exactamente en su ubicación por iniciativa de la Autoridad Portuaria, pero pactamos, como ubicación ligeramente más desplazada hacia el Oeste, y una definición de la misma que quedó perfectamente clara y que la propia Autoridad Portuaria inició en diciembre del año 2004, los trámites para desafectar esa parcela. Desafectación que corresponde hacer al Ministerio de Fomento, pasando entonces de uso público portuario a propiedad directa patrimonio del puerto.

Ese es un poco el esquema en el cual nos hemos estado moviendo. Paralelamente en los primeros meses del año 2005, iniciamos unas conversaciones de las tres Administraciones que nos sentimos responsables de sacar adelante este proyecto: Ayuntamiento, Junta de Andalucía, o sea, la Consejería de Cultura, y el Ministerio de Cultura de la Administración Central. Fruto de esas reuniones que empezaron en febrero del año 2005, se elaboró un programa de actuación que era, hagamos un Consorcio de las tres Administraciones, y hagamos un pliego de bases,



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

ya teníamos hecho un pliego de bases para el concurso de ideas del proyecto correspondiente de este auditorio.

Lo que se ha ido desarrollando a lo largo de estos meses, es un..., lo voy a resumir, no ha ido a la agilidad que nosotros queríamos, nosotros habríamos querido rápidamente el consorcio, rápidamente la respuesta al concurso, al pliego de bases para poner en marcha el concurso. Inclusive ofrecimos la posibilidad de que el Ayuntamiento hiciera el concurso, o lo iniciara, lo iniciara, y luego lo heredaba el consorcio para poder ganar tiempo.

Finalmente el 5 de septiembre del año pasado, de 2006, tuvimos una reunión en Madrid, se quedó ya en qué convenio íbamos a hacer, un convenio que comprometiera todo esto, en fin, estas ideas que he expuesto. Convenio que se redacta, traemos aquí los Estatutos del Consorcio en el Pleno de septiembre del año pasado, ustedes lo recordarán. Todo ya se consensuó, la rotación de presidencias, etc., en el consorcio para poner en marcha ya este tema. Pero seguíamos sin recibir respuestas si se hacía pronto el consorcio, porque no se movían los pasos, el consorcio no ha avanzado. Nosotros hemos movido nuestra ficha digamos, pero no desde el punto de vista de la Administración Central ni la Autonómica, y tampoco se nos decía 'hagan ustedes, inicien el concurso para que luego lo herede el consorcio'.

Ha sido el lunes pasado cuando después de que el viernes por la noche a las 10 y media de la noche del viernes pasado, me llamara por teléfono Don José María Rodríguez, Viceconsejero de Cultura de la Junta, me planteó el lunes, me pidió una visita que hicimos el mismo lunes al mediodía, aprovechando su presencia en Málaga con motivo del Encuentro Hispano-Marroquí de temas de cultura, de literatura, etc. Y tuvimos una conversación donde me entregó una documentación para plantear un convenio y un consorcio que altera lo que hasta ahora teníamos aprobado y tramitado. Por esto traemos aquí una propuesta que trata de seguir un hilo conductor de cambiar las reglas que estaban previstas y que podamos coherentemente firmar, que es nuestra voluntad, el convenio mañana viernes como se plantea, en base a unas condiciones que me pareció prudente negociar y tratar de conseguir y que según la conversación que he tenido esta mañana con él, creo que están conseguidas. Falta que por escrito quede eso recogido y visualizado.

En definitiva, resumo la cuestión; el lunes, lo que se me plantea es un convenio donde entraría Fomento, para visualizándose de alguna forma la aportación del suelo del Puerto al consorcio, formaría parte del Consorcio, y por tanto el Estado al tener dos Ministerios, tendría como un 50% de la aportación del consorcio.

Bien es verdad que la aportación dineraria la hace solamente Cultura, con 20.000.000 de euros que son las previsiones que hay, y el resto sería la aportación de suelo. El resto hasta el presupuesto que en principio se planteaba de 56.000.000 de euros, sería la aportación de la Junta y del Ayuntamiento, 18.000.000 de euros cada uno.

La propuesta nuestra es: uno, que esos límites de cifra no sean límites, sean orientativos, para que el concurso de ideas, tengan los arquitectos la libertad de, sabiendo la orientación de cifras, poder cederse levemente o moderadamente la cuestión, sabiendo que luego la obra puede costar más inclusive, eso puede ser normal, prever qué ocurriría en ese caso de exceso; otra cuestión, que el proyecto sea polivalente, no sea solamente para música, sino sea también para ópera, lírica, etc. Y que habláramos de la gestión futura, cuestión que no se contemplaba en el documento que me entregó el Viceconsejero de Cultura.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

En las negociaciones que habíamos tenido hasta ahora, nosotros creíamos, hemos planteado siempre que el mismo consorcio que construye, mantenga. El Ministerio de Cultura no lo ha aceptado, nosotros hemos estado de acuerdo en que sea así, que no lo acepte, digamos, aunque hemos expresado nuestra disconformidad con ello, bueno, pero queremos sacar el tema adelante, y qué le vamos a hacer. Pero sí aceptaba Cultura que aunque no estuviera en el consorcio de gestión, colaboraría en la gestión, colaboraría con convenios, etc., con la gestión. En la esperanza de que esos convenios sean generosos, y sean equivalentes o se acerquen lo más posible a otras actuaciones que tiene Cultura en otros centros, desde el Liceo de Barcelona, Maestranza de Sevilla, donde la colaboración del Ministerio es muy generosa etc., y entendiendo que nosotros no tenemos menos derecho que otros ciudadanos de otras zonas de España, pues en esa esperanza, insisto, nosotros hemos aceptado ese tema y lo aceptamos hoy también.

Yo quiero matizar la propuesta que traemos para que no haya duda sobre el tema. Por eso, lo que traemos son tres acuerdos: el primero que es un poco histórico, es decir, poner de manifiesto que la Autoridad Portuaria se comprometió a favor de la ciudad a la cesión de la parcela de la explanada de San Andrés para la constitución del Auditorio, que no consta ningún impedimento a tal fin, porque es así, eso tiene sus informes favorables pendientes simplemente de la desafectación. Sirven para ello los informes de la Asesoría Jurídica de la Autoridad Portuaria y de la Abogacía del Estado que se adjuntan, remitidos por la Autoridad Portuaria, porque inclusive pedimos que mientras venía la desafectación pudiéramos contar con el suelo. Asimismo, que por acuerdo plenario el 28 de septiembre este Ayuntamiento acordó por unanimidad proceder a aportar gratuitamente sin condiciones este suelo al Consorcio del Auditorio, una vez recibido de la Autoridad Portuaria. En el segundo lo que hacemos es renunciar al compromiso de cesión asumido por la Autoridad Portuaria en ese protocolo de 5 de abril de 2004. No será, por tanto, el Ayuntamiento el que recibe y aporta al Consorcio, y facilitar así la transmisión directa de la propiedad de esta parcela entre la Autoridad Portuaria y el futuro Consorcio. Esa aportación, decimos nosotros, no debería, no debe ser utilizada por la Administración del Estado, en este caso Fomento, para reflejar una aportación al Consorcio que no se corresponde con una contribución económica real, salvo que se comprometa a sufragar el 50% de los excesos sobre el presupuesto de obras de 60.000.000 de euros, que se indica en el acuerdo siguiente. Con esto estamos dando salida a lo que plantea la Administración Central y Autonómica, pero dejamos claro que, siempre y cuando si hay exceso por encima de 60.000.000 hay una aportación también del 50%, ya que se atribuye un 50% de presencia a la Administración Central en el Consorcio.

Nosotros somos flexibles porque estamos reconociendo un valor a un suelo que nosotros nunca le dimos valor al suelo, lo aportábamos gratuitamente, lo recibíamos gratuitamente en base a la negociación con el Puerto, que fue una negociación con mucho más esquema, no solamente éste, pero lo aportábamos sin poner valor a ello. No importa que se ponga, es lo que decimos nosotros aquí, somos flexibles en este tema, pero reconózcase, y es lo que planteamos, y me lo ha aceptado verbalmente el Viceconsejero que a partir de los 60.000.000 entraría en juego esa cláusula del 50 %.

Y luego el tercero: habilitar al Alcalde la firma para su posterior ratificación por el Pleno de un nuevo convenio que no podemos traer porque aún estará sujeto a esta negociación de horas en la cual estamos. Convenio de Colaboración para el Auditorio bajo las premisas siguientes: que el Consorcio se responsabilice también



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

de la explotación y gestión del Auditorio una vez construido, aunque -pongo aquí- el Consorcio tenga que adaptarse para esa finalidad a una nueva configuración.

Yo añadiría esa frase para dejar claro que no es exactamente el Consorcio que estamos hablando, sino que puede ser ese Consorcio aún desgajándose de él alguien como el Ministerio de Cultura, a eso me refiero. Añadir una frase que diga: “Aunque el Consorcio tenga que adaptarse para esa finalidad a una nueva configuración”.

Y luego que el presupuesto de construcción del Auditorio se defina con el concurso de ideas. Sea de ahí de donde salga, no de una posición voluntarista, limitada, y que para el caso de que deba establecerse una cifra, ésta sea sólo orientativa, y se cuantifique en 60.000.000 de euros sin que en ella compute el valor del suelo porque obviamente, si no, nos confundimos.

Estamos hablando del valor de edificio, eso es lo que traemos con la mejor voluntad constructiva y positiva de dar salida a este tema, aunque lo que se nos planteó el lunes respondía a una negociación paralela a la que hemos tenido nosotros, no conocida por nosotros hasta el lunes, y hemos tratado lógicamente buscando el bien de la ciudad, sacar adelante el proyecto, pero defendiendo los intereses de la ciudad, lo que hemos entendido que era básico: que esté la gestión contemplada, que se defienda que si hay más de 60.000.000 y sea además indicativa, orientativa y no limitado -que eso me parece muy importante en el presupuesto del auditorio- y si hay más, se pague en proporción a lo que figure en el Consorcio como aportación de cada uno.

Este es el esquema y la justificación de la proposición urgente que traemos en este Pleno. Y muchas gracias por su atención.

¿Izquierda Unida va a intervenir?”

**D.ª Mª Isabel Martínez Talavera**, Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-C.A.: “Gracias. De nuevo, volver a manifestar nuestra abstención por los mismos motivos anteriormente explicados y tener que recordar que muchas veces podemos compartir contenidos pero no las formas de presentar determinadas iniciativas.

Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Grupo Socialista, Sra. Bustinduy tiene la palabra.”

**D.ª Mª Luisa Bustinduy Barrero**, Portavoz del Grupo Municipal Socialista: “Muchas gracias Sr. de la Torre, buenos días a todos y a todas las presentes.

Sinceramente Sr. de la Torre, me sorprende, me sorprende cómo cada vez se supera usted a sí mismo. Está resultando usted en este Pleno realmente un maestro del lío. Un maestro de la confusión. Ha dedicado usted no sé cuánto tiempo a explicar algo que estoy absolutamente segura que todos los ciudadanos que están aquí presentes y que además me he fijado que estaban con mucha atención, estoy segura que no serían capaces de repetir, ni siquiera de decir claramente lo que usted quería trasladar. Porque usted lo que ha trasladado una vez más ha sido un lío y una confusión.

Mire usted, Sr. de la Torre, ya se podría haber desecho en explicar lo que pasa con el Arroyo Toquero y se ha callado y lo ha silenciado porque tiene miedo a que los ciudadanos conozcamos lo que está ocurriendo ahí. Y sin embargo, ahora se deshace en explicaciones que usted hace, a su juicio, de manera unilateral, pero que





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

en definitiva, y quiero que los ciudadanos que están aquí presentes lo sepan, es un lío ante una solución esperada por todos los malagueños desde hace mucho tiempo, incluso por el propio Alcalde, pero ahora que viene la solución no le conviene y lo que hace es enredar, enturbiar e intentar confundir a la población para sacar provecho y beneficio electoral a su costa. Lo mismo que hizo con el metro, lo mismo que hizo con el metro, que trabajó contra el metro, hasta conseguir confundir a la población con el tema del metro y sabe que le da rendimiento electoral, lo quiere hacer ahora con el Auditorio.

Mire usted Sr. de la Torre, lo que es verdaderamente vergonzoso es que usted utilice este Pleno para nada, utilice este Pleno para enturbiar y enredar, utilice el Pleno del Ayuntamiento y el tiempo de sus funcionarios y de sus trabajadores a cuestiones que son absolutamente gratuitas. Usted está mandatado ya por la ciudad para negociar lo que sea necesario. Tiene la obligación de representar en la mejor medida posible a los ciudadanos, a los intereses de los ciudadanos, Sr. de la Torre, no a sus intereses electorales, no a sus intereses electorales. Y usted está obligado Sr. de la Torre, a trabajar y a llegar a acuerdos con otras Administraciones, y mire por donde el problema hasta hoy era que las Administraciones no se ponían de acuerdo y ahora que se ponen de acuerdo, que están pendientes, el Gobierno Central, la Junta de Andalucía, que el Gobierno Central tiene previsto llevar al Consejo de Ministros mañana el tema para que el Auditorio empiece a funcionar a partir de ya, usted se pone a meter palos en la rueda. Claro, su deporte favorito porque realmente Sr. de la Torre, ante esto me quito el sombrero. Es usted un magnífico enredador. Es usted la persona que mejor y que más capacidad tiene para enturbiar las relaciones entre las Administraciones, para confundir a los ciudadanos y para paralizar y entorpecer cualquier iniciativa que venga de la mano de otras Administraciones, hasta que usted no le da un bocado. Y desde luego, no va a contar con nuestro voto, no va a contar con nuestra aprobación en ese juego nada limpio a mi juicio.

Usted está legitimado por las atribuciones que tiene como Alcalde para negociar lo que estime conveniente y lo que vea y sea necesario para esta ciudad. Hágalo Sr. de la Torre, y no jugueteé más con este Pleno ni jugueteé más con los ciudadanos.

Hoy se ha dicho en este salón de Plenos que los malagueños van a hablar pronto, pero mientras tanto ustedes los tienen aquí callados, y si no, se lo preguntan a los ciudadanos de Puerta de Málaga que están aquí, a los de los Polígonos Industriales o a los de Conejito Vistafranca que están amordazados y callados con tanta participación. Por cierto, quiero decir aquí que la Diputación sí ha dado un paso certero en presupuestos participativos con los municipios a través de la concertación local que ustedes se han negado a firmar. No engañen más a los ciudadanos, sean al menos, al menos sean limpios a la hora de defender sus posiciones.

Muchas gracias."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Por favor, silencio, silencio en el Pleno, silencio en el Pleno.

La Sra. Bustinduy asegura que los que me han escuchado en el Pleno que no son Concejales que este tema les suena a nuevo; evidentemente muchos de ellos no se han enterado. Pues no lo sé es suponer que la capacidad de entender las cosas sólo la tienen los Concejales y yo estoy convencido de que muchísimos del público se han podido enterar, a pesar de lo difícil que es sintetizar en unos minutos seis años, seis años, de gestiones y de trabajo, de trabajo y de gestiones donde el único



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

que ha impulsado este tema es el Ayuntamiento, Sra. Bustinduy, el único, es así. Nosotros hemos impulsado este tema desde el Área de Cultura, desde el Área de Urbanismo, buscando el suelo, planteando el Consorcio, planteando el pliego de bases para el concurso y esperando una respuesta rápida que no ha venido nunca, y cuando ha venido Sra. Bustinduy, el lunes pasado, -permítame que subraye la curiosa circunstancia de esta respuesta- se plantea el lunes para firmar el viernes un tema que según parece tiene que ir a Consejo de Ministros de mañana, y supongo que también a los órganos correspondientes de la Junta, y que usted sabe bien, y nosotros y los que aquí nos escuchan, que un tema que vaya a Consejo de Ministros tiene que tener una tramitación de bastantes semanas previa en los ministerios, de muchas semanas, no de un día, no es un tema que se resuelva en esta semana. Y un tema que llevamos años negociando lealmente, directamente, transparentemente nosotros, colaborando clarísimamente en una postura... Bueno, es que nos olvidamos que los Ayuntamientos no tenemos obligación de hacer este tipo de infraestructura, que esto es obligación de hacerlo, del Estado era antes y ahora de las Autonomías, y nosotros colaboramos con una aportación que nos comprometimos, un tercio de la inversión, un tercio de la inversión, y dispuesto a hacer lo mismo en el mantenimiento. Yo me pregunto, y algún día de éste podremos hablar con claridad, qué es lo que aportó y qué aporta por ejemplo el Ayuntamiento de Sevilla en la construcción y en el mantenimiento de la Maestranza, que además disfruta de ello desde hace muchos años.

A nosotros nos preocupa que estemos tardando tanto, y no por nuestra culpa y usted lo sabe bien Sra. Bustinduy, en resolver estas aspiraciones legítimas de Málaga en materia del Auditorio.

Está el dossier de nuestras gestiones, nuestros escritos, el silencio permanente de las Administraciones Autonómica y Central, y cuando han contestado en la reunión de septiembre del año pasado y acordamos un Convenio que yo firmé ya en diciembre de este año pasado y que fue lo que aprobamos aquí a finales de septiembre, pues ese documento ahora se cambia, pero no se nos dice, se nos tiene absolutamente al margen del tema. Y se nos informa este lunes de esta semana para que nosotros digamos rápidamente que el viernes. Tenemos un Pleno. ¿Es o no natural que yo traiga a Pleno una información de enorme trascendencia para la ciudad que hemos debatido en este Pleno en otras ocasiones? Cuando en esta semana se nos plantea un tema que tiene elementos nuevos, absolutamente novedosos, que cambia la situación, que nos crean una limitación de presupuestos, que dice que sea solamente para música, que no habla de gestión. Yo puedo plantear, firmar eso en esos términos. ¿No es más legítimo y natural, más transparente y participativo, más democrático de cara a la ciudad y de cara a los componentes del Pleno, que lo traiga a conocimiento? Y que lo traiga no para decir que 'no', que podría decirlo con legitimidad, podría decir que esto no es lo que hemos hablado, esto es distinto de lo que hemos hablado, esto es radicalmente distinto, trata de valorar el suelo cuando no se valoraba antes para poder tener un 50% ficticio aparentemente. No decimos este tema, lo contamos pero no lo ponemos como argumento. Lo contamos porque está ahí en los antecedentes. Buscamos una solución positiva. Hemos puesto imaginación. Hemos flexibilizado nuestra postura al máximo. Para dar una salida al tema. Y usted dice que no. Dice que va a votar que 'no' a este esfuerzo de salida y le critica que lo traiga a Pleno diciéndome: 'usted está facultado para negociar y resolver'.

Sra. Bustinduy, mi concepto de la política y de la gestión es muy distinto del que usted tiene, mi concepto de que seamos transparentes y claros, que los



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

ciudadanos tienen derecho a saber, a estar informados, a saber cómo van las cosas y cuándo hay un tema nuevo y una ocasión como este Pleno para poder... Y si no hubiéramos hecho un Pleno extraordinario si era necesario, hagamos y traigamos toda la información para que la gente se pueda pronunciar. Le hemos dado, espero que tenga la documentación, de las propuestas que se nos han hecho y cómo, por ejemplo, se planteaba en el documento del lunes que en el caso de que superara, no decía superara, decía deficiencia de ingresos, cosa que no se enteraba uno, ponía un límite al presupuesto, 56.000.000 de euros, si hubiera deficiencia de ingresos, pues se pondría un tercio de la diferencia que hubiera en cada una de las Administraciones, Ministerio de Cultura, Junta y Ayuntamiento. ¿Pero no es el 50% del Consorcio lo que tiene el Estado?, hemos dicho nosotros. Pues que ponga el 50%, defendiendo los intereses de Málaga, que es lo que hemos dicho, y hemos aceptado la postura del Ministerio de Fomento, y por lo tanto del Gobierno, de querer figurar con el 50% valorando un suelo que nadie hasta ahora ha valorado porque ese suelo tan barato es el conseguirlo como una desafectación por parte del Ministerio de Fomento que podía haberlo hecho hace ya muchísimo tiempo, muchísimo tiempo Sra. Bustinduy. Y desde luego si este Alcalde hubiera sido la persona obligado por ley y legitimada por ley para desafectar el suelo, tenga la seguridad que hubiera estado desafectado desde finales del año 2004 que lo planteó la Autoridad Portuaria, eso es evidente.

El Ministerio de Fomento lo ha detenido, lo ha retenido, ha creado un problema y ahora traen como una solución. Pero quien ha creado el problema no es el Ayuntamiento de Málaga, eso que quede muy claro, se ha creado desde la Administración Central, y nosotros lo contamos porque es así, porque es así, porque no puedo contar otra cosa. Yo no puedo decir blanco si el tema es negro, tengo que decir la realidad del tema. Pero también damos soluciones a la cuestión y la hemos traído. Y hemos puesto una salida positiva y me extraña sinceramente que habiendo pactado esta solución con el Sr. Viceconsejero de Cultura, usted me diga que no, que va a votar que no. Espero de todas formas que aunque usted vote que no, el Sr. Viceconsejero de Cultura que ha pactado conmigo esta mañana una salida a estos problemas, mantenga lo que me ha dicho, lo mande por escrito, lo envíe por escrito y podamos firmar mañana.

Evidentemente se me faculta aquí en este documento, en este acuerdo, para la firma en el entendido de poder hacer si es necesario los cambios que sean procedentes, pero dentro de estos objetivos, no renuncio a que el presupuesto sea orientativo y no limitado ¿Porqué va a ser un Auditorio en Málaga de menos importancia que el que tiene Bilbao? Donde por cierto el Ayuntamiento no ha tenido que poner ni un euro, ni un euro, o que el que tiene Sevilla, donde ha puesto mucho menos, mucho menos, o el de Valencia, que por supuesto no aspiro a esa cantidad de inversión que ha tenido Valencia que lo ha pagado la Generalitat Valenciana íntegramente al 100%, pero no renuncio a que sea de la misma importancia y no renuncio a que se contemple la gestión porque es importante, con la flexibilidad que he dicho, pero que se contemple. Por supuesto, tampoco renunciamos a que sea polivalente que es lo que entendemos, la gran mayoría de la afición musical de Málaga entiende que es lo mejor para ese nuevo Auditorio de Málaga, y eso es lo que tengo que decirles. Yo espero que estos argumentos les convenzan para que de la primera a la segunda posición usted cambie, y diga que -y eso le honrará si lo hace- que convencida por mis argumentos usted está dispuesta a votar sí, para ayudar a que efectivamente la Junta y los Ministerios correspondientes, firmen mañana con el Ayuntamiento este convenio para desbloquear el Auditorio.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

¿Sra. Martínez Talavera quiere intervenir?  
Sra. Bustinduy, segundo turno.”

**Sra. Bustinduy Barrero:** “Pues sí, para reafirmarme en el ‘no’, porque, mire usted Sr. de la Torre, si algo me honra a mí es justamente no dejarme engañar por usted, ni dejarme llevar por sus enredos. Si algo me honra, si de algo me siento yo orgullosa es de que usted no consigue engañarme. Aunque algunas veces, algunas veces al principio caigo, pero luego me doy cuenta inmediatamente que está como siempre, engañando. Mire usted, Sr. de la Torre, hace usted, bueno, en referencia al Auditorium de Sevilla, es que dan ganas de llamar al Alcalde de Sevilla y que se venga aquí. Vamos a llamar al Alcalde de Sevilla, porque claro, mire usted Sr. de la Torre, el único Auditorium que no va a tener suelo de aportación municipal es el de Málaga, repito, el suelo lo aporta otra Administración, la Administración del Estado. Y todavía le pone pegas cuando resulta que nos estamos ahorrando los malagueños que el Ayuntamiento ponga patrimonio municipal; por cierto, que debiera ser empleado en viviendas públicas en lugar de venderlo al mejor postor, al mejor postor o a otro Ministerio como por ejemplo se ha hecho hace muy poco vendiéndole al Ministerio de Trabajo dos parcelas a precio de mercado por valor de más de 9.500.000 de euros, es lo que usted ha hecho hace poco, ese es el juego limpio del que usted habla y que usted ejerce, y ese es el pacto institucional que usted dice, hagan ustedes lo que yo diga, porque usted se considera que está legitimado para tomar decisiones sobre esta ciudad, pero cree que es el único, y ahí es su error, craso error. Hay otras Administraciones como son la Administración del Estado y la Administración Autonómica que también están legitimadas para actuar en este territorio en el ámbito de su responsabilidades y también han sido elegidas democráticamente por los ciudadanos igual que usted, y eso usted lo quiere obviar e ignorar.

Mire usted Sr. de la Torre, si usted ha llegado a un acuerdo esta mañana con el Viceconsejero de Cultura realmente es cuando ya resulta absolutamente lamentable que usted haya presentado esta moción. Y el hecho de que lo haya presentado dice todo de usted.

Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Bustinduy sobre su intervención, y le doy luego turno si quiere aunque definitivamente aquí es el cierre, la posición de cierre del equipo que propone la moción, la proposición, tengo que decirle que no lleva ninguna razón con su última frase, sus últimas palabras. Justamente el haber llegado a un acuerdo con el Viceconsejero es lo que legitima y justifica el que traigamos una Proposición que lo que hace es comprometernos, uno a renunciar a recibir el suelo del Puerto como estaba previsto, que el Puerto nos lo diera, exactamente el Puerto; quiero decirle, por cierto, que nosotros hemos aportado gratis el suelo de la capitanía marítima en un sitio fenomenal de la ciudad al lado de la entrada del Puerto, hemos aportado gratis sin tener obligación de ello, sin tener obligación. El suelo de la Ciudad de la Justicia, una parcela espléndida en la zona de Teatinos, y tenemos mil ejemplos de colaboración en ese sentido, lo cual no nos impide, no impide que, no impide..., La de Parque Norte fue justo en un convenio que estaba ya firmado, que estaba firmado cuando llegamos a gobernar nosotros aquí en el año 95, firmado por su partido Sra. Bustinduy, por su partido, por su partido, no lo olvide, le doy los papeles cuando quiera, que reconocía que la aportación municipal era justamente la expropiación de suelo que se hizo para el Parque Norte por este Ayuntamiento, eso



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

está escrito y está puesto así. Esa es la historia del Parque Norte que, por cierto, en el convenio anterior hemos hablado de ello de cómo se ha retrasado dos años más porque se ha querido por la Confederación actual, por la Cuenca Mediterránea Andaluza, el resolver la segunda fase del Parque Norte.

En este tema, Sra. Bustinduy, nuestro trabajo ha sido y sigue siendo absolutamente de colaboración leal, y deja usted sin contestarme Sra. Bustinduy, porque no le interesa evidentemente, no puede contestarme cómo un trabajo de coordinación de colaboración y de negociación que llevamos tres Administraciones juntas durante meses, durante años, Sra. Bustinduy, escúcheme bien, escúcheme bien, que luego no se fija bien en los argumentos que le doy, y quizás no me oyó la primera vez este argumento cuando llega el momento de traer este escrito que es fruto de una reunión y de negociación entre la Junta de Andalucía y los Ministerios de Madrid, de Fomento y de Cultura, pues está ya todo listo para ir a Consejo de Ministros y a la tramitación de la Junta, pero el Ayuntamiento se entera cuatro días antes de que eso se culmine. ¿Eso se llama una negociación y una colaboración leal y positiva entre las Administraciones?. No, Sra. Bustinduy, cuando hay un cambio radical, cuando se trata de poner un límite al presupuesto, que saben las dos Administraciones que el Ayuntamiento no quiere, cuando no se contempla la gestión del Auditorio, que saben las otras Administraciones que hay que contemplarlo, y todo eso se cambia, debe de hablarse y debe decirse, y debe explicarse el tema. -Sí, sí señor. Hemos sido flexibles en el tema. La Sra. Bustinduy, lo que hubiera querido pedir de tiempo hubiera podido intervenir. Se lo digo al Señor Reina que me señala el reloj-. Por tanto, ese tema que es básico que es fundamental en esta cuestión, nosotros a pesar de ello, hemos buscado una salida, una salida en positivo, una salida que trate de desbloquear efectivamente el Auditorio para Málaga, y eso es lo que proponemos aquí ahora.

Por tanto, dicho estos argumentos procede que votemos esta Proposición y espero que esto último le haya servido para todavía cambiar su posición de voto.

Se abre la votación. Comienza la votación."

### VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 12 votos en contra (del Grupo Municipal Socialista) y 2 abstenciones (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) dio su aprobación a la Proposición cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

**PRIMERO.-** Poner de manifiesto que la Autoridad Portuaria comprometió a favor de la ciudad la cesión de la parcela de la Explanada de San Andrés para la construcción del Auditorio. No consta ningún impedimento a tal fin. Sirvan para ello los informes de la Asesoría Jurídica de la Autoridad Portuaria y de la Abogacía del Estado, que se adjuntan, remitidos por la Autoridad Portuaria.





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Asimismo que por acuerdo plenario del 28 de Septiembre este Ayuntamiento acordó, por unanimidad, proceder a la aportación gratuita y sin condiciones de ese suelo al Consorcio del Auditorio, una vez recibido de la Autoridad Portuaria.

SEGUNDO.- Renunciar al compromiso de cesión asumido por la Autoridad Portuaria en el Protocolo de 5 de abril de 2004, para facilitar así la transmisión directa de la propiedad de esta parcela entre la Autoridad Portuaria y el futuro Consorcio. Esa aportación de la Autoridad Portuaria no debe ser utilizada por la Administración del Estado, en este caso por el Ministerio de Fomento, para reflejar una aportación al Consorcio que no se corresponde con una contribución económica real al Consorcio salvo que se comprometa a sufragar el 50% de los excesos sobre el presupuesto de obra de 60 millones de Euros que se indica en el acuerdo siguiente.

TERCERO.- Habilitar al Sr. Alcalde para la firma, para su posterior ratificación por el Pleno, de un nuevo Convenio de Colaboración para el Auditorio de Málaga bajo las siguientes premisas:

- Que el Consorcio se responsabilice también de la explotación y gestión del Auditorio, una vez construido,
- Que el presupuesto de construcción del Auditorio se defina con el Concurso de Ideas y que, para el caso de que se deba establecer una cifra, ésta sea sólo orientativa, y se cuantifique en 60 Millones de Euros, sin que en ella compute el valor del suelo.
- Que el Consorcio se responsabilice también de la explotación y gestión del Auditorio una vez construido, “aunque el Consorcio tenga que adaptarse para esa finalidad a una nueva configuración”.

**PUNTO Nº U.4.- PROPOSICIÓN DE LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. LUISA BUSTINDUY BARRERO Y D. ENRIQUE SALVO TIERRA, Y LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D<sup>a</sup>. ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y D. JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, RELATIVA A LA SUSPENSIÓN DE LAS ACTUACIONES Y DETERMINACIONES URBANÍSTICAS DE LA APROBACIÓN INICIAL DEL PGOU PARA LOS POLÍGONOS INDUSTRIALES DE EL VISO, SAN CARLOS Y LA ESTRELLA.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición de D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Luisa Bustinduy Barrero, D. Enrique Salvo Tierra, D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera y D. José Luis Portillo Ruiz, de fecha 25 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*“En la anterior sesión plenaria del Ayuntamiento del 19 de diciembre de 2006, se debatió la proposición urgente de los Grupos Políticos de Izquierda Unida y PSOE, relativa a la repercusión urbanística del PGOU en revisión sobre los polígonos industriales de El Viso, San Carlos y La Estrella.*

*El Concejal de Urbanismo del equipo de gobierno del PP mantuvo una reunión con APOMA para debatir las afecciones urbanísticas del nuevo PGOU sobre los citados polígonos industriales. Se rechazó de forma clara una reunión con los representantes de las plataformas de los polígonos directamente afectados (El Viso, San Carlos y La Estrella).*

*La reunión con APOMA tuvo lugar el pasado día 20 de diciembre de 2006 y en la nota de prensa enviada a los medios de comunicación para que fuera reproducida íntegramente, se detecta el levantamiento de la suspensión de las licencias de obras para determinadas zonas y la creación de comisiones de trabajo para cada uno de los polígonos industriales afectados; si bien, no se hace mención a las intervenciones urbanísticas transformadoras: nuevos viales, rotondas , uso empresarial, nuevos edificios, etc.*

*Estos planteamientos comienzas a aproximarse a los lógicos acuerdos recogidos en la proposición urgente de diciembre de 2006 son solo el inicio, pero creemos que se puede trabajar mucho más para mejorar y preservar el tejido industrial de los polígonos de El Viso, San Carlos y La Estrella.*

*Por todo lo anterior, se somete a consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes Acuerdos:*

*1.- Que se suspendan las determinaciones urbanísticas recogidas en la Aprobación inicial del PGOU de 2006 para los polígonos industriales de El Viso, San Carlos y La Estrella.*

*2.- Que se elabore una agenda de trabajo con los colectivos afectados, a fin de alcanzar un acuerdo consensuado sobre el destino urbanístico de la zona, que garantice la viabilidad de las empresas y los puestos de trabajo.”*

Debate:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Pasamos a la siguiente Proposición urgente planteada por el Grupo Socialista e Izquierda Unida. ¿Quién empieza a exponerla? Grupo Socialista. Sr. Salvo, tiene la palabra.”

**D. Enrique Salvo Tierra,** Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Socialista: “Gracias Sr. Presidente.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Un momento Sr. Salvo. En relación a este tema hay una petición de palabra. Debe de intervenir antes. ¿Solidaridad? Es la Federación de Asociaciones de Vecinos “Solidaridad”. Lo firma Salvador Pérez Díaz. ¿Está



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

presente, Sr. Pérez Díaz?... ¿Hay alguien que sustituya al Sr. Pérez Díaz, en Solidaridad?.... ¿No es el Sr. Pérez Díaz? No. Entonces se identifique por favor, y lo dice en nombre de... ¿Qué funciones tiene en 'Solidaridad'? ¿Es de 'Solidaridad'? No. Bien. ¿Pero es de la Federación, al menos? Muy bien, muy bien. Perfecto. Es lo que quería, que sea de la Directiva de la Federación 'Solidaridad', que quede constancia de ello, que no diga luego el Sr. Pérez Díaz: 'Me ha sustituido alguien que no es de la Federación'. Es lo que quiero que quede constancia. Queda constancia en acta. Tiene la palabra. Tiene la palabra".

**Representante de la Federación de Vecinos 'Solidaridad':** "Buenas tardes. Desde la Federación Solidaridad y representación de las plataformas de afectados del polígono El Viso, La Estrella y San Carlos, quiero manifestar públicamente el desprecio y la desconsideración con la que se nos trata por parte de usted, Sr. de la Torre, y del Sr. Casero. Como bien saben, en ningún momento han atendido nuestras peticiones de estar presentes en las reuniones mantenidas con APOMA, en las que se está negociando el futuro de las empresas afectadas y más de 3.000 puestos de trabajo. Hasta este momento lo único que han hecho por parte del Equipo de Gobierno, es contestarnos con buenas palabras y ocultar la realidad del planeamiento que pretenden ejecutar en los polígonos industriales, amparados en las declaraciones del Sr. Casero, tal y como manifestó en el último Pleno, y que como usted bien sabe, este planeamiento urbanístico destruye la actividad económica por completo en las zonas afectadas. Es más, pretenden llevar a cabo esta actuación urbanística a costa de pequeños empresarios y trabajadores, de una forma selectiva, sin ningún criterio razonable y tratando muy favorablemente a ciertas zonas y a ciertos polígonos, por ejemplo, el polígono Alameda, en los cuales no hay prevista ninguna actuación de este tipo. Además, me gustaría que se explicase públicamente qué diferencia hay entre unas zonas y otras, cuando la realidad nos dice claramente que todos estamos en el mismo tipo de suelo, desarrollando la misma actividad, con la misma anchura de calles y avenidas, y con los mismos problemas de tráfico y aparcamiento.

Sr. Casero, ¿cómo es posible que se acaban de construir hace un par de años naves en un polígono más cercano a Málaga, y se pretendan destruir naves que están más alejadas de Málaga? Cuando el problema principal es que estamos inmersos en la trama urbana de la ciudad.

En cuanto a la creación de Comisiones Gestoras que han acordado con APOMA para ver como nos desalojan, se las pueden ahorrar. No necesitamos que se nos ayude a arruinarnos y perder nuestros empleos, simplemente exigimos que se aporten soluciones urbanísticas respetando el tejido industrial ya creado y consolidado.

Respecto al interés general con el que pretenden enmascarar esta actuación, hacemos la siguiente reflexión: ¿cómo se pueden destruir más de 500 empresas y 3.000 puestos de trabajo para mejorar la imagen y presencia de los polígonos, y solucionar problemas como la circulación o el aparcamiento?

Por todo lo expuesto anteriormente, desde las plataformas de afectados y la Federación Solidaridad, manifestamos públicamente que no permaneceremos impasibles ante este fraude de Ley, convocando las concentraciones, manifestaciones, y huelgas necesarias para defender nuestros intereses. Gracias." (Aplausos)



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio por favor, silencio, silencio, silencio. Sr. Salvo, tiene la palabra”.

**D. Enrique Salvo Tierra:** “Muchas gracias, Presidente. Sra. España...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio por favor, silencio.”

**D. Enrique Salvo Tierra:** “Decía usted antes, ¿quién miente, quién falta a la verdad? Yo creo que este problema va a poner en evidencia lo que ahora se va a debatir, quién falta a la verdad. Sobre todo al pueblo de Málaga y a los malagueños que están ahí. En segundo lugar, Sra. Romero, mire usted, la urgencia está más que justificada. Estos deberes lo tenían que haber traído ustedes, y se comprometieron a eso. Y no los han traído. Y lo vamos a ver ahora. Y lo tenemos que traer los grupos de la oposición porque ustedes no han hecho sus deberes. No han hecho sus deberes. En el pasado Pleno, Sr. de la Torre, recordará, precisamente el martes 19 de diciembre, trajimos precisamente esta misma moción. Hubo un debate, ustedes se negaron a apoyarla, y al día siguiente se sientan en una mesa con los representantes de APOMA y le niegan, precisamente, la posibilidad a los representantes de los empresarios de estos tres polígonos industriales el que puedan estar en esa reunión. Pero bueno, el comunicado que al día siguiente publica la Asociación de Polígonos de Málaga hace vislumbrar una cierta esperanza de que el problema se pueda solucionar. Dice el comunicado lo siguiente: ‘El pasado miércoles 20 de diciembre –es decir, un día después del Pleno- ha tenido lugar una reunión en la Gerencia Municipal de Urbanismo e Infraestructuras del Ayuntamiento de Málaga, entre la Asociación de Polígonos y Parque Empresarial de Málaga y su provincia, y los representantes de la Administración Municipal, el Concejal de Urbanismo, Sr. Casero; el Gerente Municipal, Sr. Gutiérrez Sordo; y el arquitecto, Sr. Verdugo, responsable técnico a nivel del PGOU en revisión de la zona concreta de los polígonos. Tras la exposición de la Presidenta, y los representantes de los polígonos –recordemos que los representantes a los que se refiere aquí son precisamente de los propietarios, exclusivamente, no de los empresarios-, de la grave situación creada por el documento de la Revisión del Plan General, se mantuvo un debate acercándose posturas. Por parte del Concejal de Urbanismo y del Gerente Municipal, se ha adquirido el compromiso de presentar para el próximo Pleno de enero –es decir, hoy, es decir, hoy-, el limitar la suspensión general de licencias proyectadas por la aprobación inicial del documento de Revisión del Plan General a las zonas concretas, real y estrictamente necesarias para el interés público; levantando pues la suspensión al resto del ámbito de los polígonos, que, por tanto, quedarían liberadas de tal limitación. ‘En este sentido se han acordado la creación de Comisiones de Trabajo...’ –es decir, fíjese qué casualidad Sr. Casero, justamente los dos acuerdos que planteábamos en nuestra moción, negociaron ustedes al día siguiente que lo iban a llevar a efecto, ¿por qué no votaron que sí entonces? Pero continuo leyendo-, ‘en ese sentido se han acordado la creación de Comisiones de Trabajo concretas para cada polígono, para consensuar el alcance de la suspensión y de las demás cuestiones expuestas en las alegaciones. Suelo urbano consolidado, recepción de las obras de urbanización, etc.’.

Es decir, al día siguiente negocia usted justamente lo que los grupos, los representantes soberanos del pueblo de Málaga, le estaban planteando de que llegáramos a un acuerdo. Claro, cuando usted no la ha traído hoy como urgencia, me imagino que será porque ha conocido la nuestra, tiene conocimiento de la nuestra, y



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

que por tanto la van a apoyar. No esperamos menos. Su compromiso es que en el mes de enero se debatiría en este Pleno. Aquí lo tiene, en el mes de enero. Y aquí están sus compromisos, los que adquirió con los representantes tanto de la Asociación Provincial de Polígonos, como con los propietarios de estos. Aquí está, así de fácil. Yo incluso estoy por proponerle de que la hagamos institucional, y nos pongamos los tres grupos de acuerdo, y demos la satisfacción a quienes nos están escuchando y se vayan contentos. Creo que bien merece la pena. Y está usted en disposición, además le hemos quitado de en medio el que vaya a incumplir usted una promesa que mantuvo con estos señores. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por Izquierda Unida... (Aplausos) Silencio, por favor. Por Izquierda Unida, ¿quién interviene?. Sr. Portillo, tiene la palabra”.

**D. José Luis Portillo Ruiz,** Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: “Buenos días, Sr. de la Torre, Concejales y Concejales, ciudadanos y ciudadanas de Málaga que nos acompañáis esta mañana. Como bien decía el Portavoz del Grupo Socialista, esta iniciativa lo que intenta es contribuir a dar solución a un conflicto que existe en la ciudad. Conflicto que crea el Gobierno Municipal con la aprobación del Plan General. Nosotros en el debate del Plan General tuvimos oportunidad de presentar iniciativas, y concretamente, el formular la propuesta de establecer un ámbito de trabajo común en la ciudad de Málaga, entre el Gobierno Municipal, la oposición y los colectivos sociales. El planeamiento, Sr. de la Torre, Concejales y Concejales, el planeamiento está al servicio del interés de la ciudad, y se tiene que hacer, como decía anteriormente en la iniciativa sobre presupuestos participados, contando con los ciudadanos. Hemos visto cómo en el trámite de exposición pública se han formulado alegaciones, propuestas en las que nosotros hemos participado en la confección y en la que hemos colaborado en la redacción. Y hemos invitado a la ciudadanía de Málaga, a los ciudadanos y a las ciudadanas de Málaga, a que también participen en el desarrollo de su ciudad, en el urbanismo, en un urbanismo para todos. Y en un urbanismo donde se establezcan los intereses de la ciudad por encima de otros intereses. Por eso traemos esta iniciativa a la ciudad de Málaga, Sr. de la Torre, con la pretensión de poner el urbanismo al servicio de los intereses de todos. No es comprensible, Sr. de la Torre, que se esté haciendo un urbanismo de espaldas a la ciudad de Málaga. Y esto es muestra de ello.

En la intervención del Secretario General de Comisiones Obreras, en el debate sobre el Plan General, establecía una serie de propuestas, entre ellas la necesidad de habilitar un espacio común para desarrollar y diagnosticar las políticas que se tienen que llevar a cabo en los polígonos industriales. Hoy, un mes después, el Grupo Socialista e Izquierda Unida traemos la misma propuesta. Establezcamos un cauce de diálogo y de negociación entre quien sufre el urbanismo de la ciudad y las políticas que ustedes defienden. No es comprensible, Sr. de la Torre, que hoy aquí el Partido Popular no se sume a esta iniciativa, que hoy no se sume a una iniciativa que lo que pretende es paralizar una decisión para estudiar. Paralizar una decisión que unilateralmente toma el gobierno de la ciudad, con mayoría absoluta, para poder estudiar, para poder ver cuál es la solución mejor a una situación de los polígonos industriales, que todos creemos que es mejorable. Pero la mejoría del desarrollo urbanístico no puede ser, Sr. de la Torre, el desmantelamiento. No puede ser el desmantelamiento. Cuando uno se sienta a gobernar, Sr. de la Torre, tiene que pensar que las decisiones que se adoptan, afectan a terceros. Y tiene que





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

equilibrar para que las decisiones que afecten a terceros sean justas. Y las decisiones que ustedes tomaron en la aprobación del Plan General no se ajustan a la justicia. Están ustedes provocando el desmantelamiento del escaso tejido industrial que tiene Málaga, 500 empresas, y 3.000 trabajadores. Espero que esta iniciativa sirva para la reflexión, y que se sumen a lo que es de justicia: la necesidad de dialogar, de convenir, de conversar y de garantizar los puestos de trabajo y el tejido industrial. Muchas gracias.” (Aplausos)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio, por favor, silencio. Silencio. Por el Equipo de Gobierno, Sr. Casero tiene la palabra”.

**D. Juan Ramón Casero Domínguez,** Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo: “Gracias, Sr. Presidente. Quiero manifestar en primer lugar mi extrañeza porque un asunto que se debatió hace hoy exactamente 37 días, se vuelve a reiterar prácticamente en los mismos términos. La posición del Equipo de Gobierno entonces y hoy, es la misma: la de diálogo con los sectores afectados, excluyendo aquellos que utilizan como arma para el diálogo la demagogia, el insulto y la vejación. El calendario sigue, avanzamos por buen camino, y prosperará con independencia de iniciativas como éstas que no traen sino otros intereses bastardos, que no deben ser asumidos ni por este Gobierno ni por esta Corporación. Muchas gracias Sr. Alcalde.” (Murmullos)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio, silencio por favor, silencio, silencio, silencio por favor. Silencio o desalojo el Pleno. Silencio o tengo que desalojar el Pleno. Silencio. Sra. Bustinduy, Sra. Bustinduy... Segundo turno, Sr. Salvo. Segundo turno.... (Murmullos) Silencio. Sr. Salvo, segundo turno”.

**D. Enrique Salvo Tierra:** “Gracias. Sr. Casero se ha descalificado usted por sí mismo. Su actitud está bien lejos de lo que es una conducta democrática. Usted excluye, excluye a quien le afecta. Usted excluye a quien le afecta. Y justamente no oye a los afectados. Eso no es democracia. Eso no es democrático, Sr. Casero. Le estábamos poniendo aquí una opción para darle una salida, y podía usted suscribirla en virtud de sus palabras, porque fue el compromiso que usted adoptó precisamente con la Asociación de Polígonos. Es decir, adoptó el doble compromiso que hoy aparecen aquí en forma de acuerdo. Y que el día antes de hablar con APOMA, estaba justamente sobre la mesa de este Pleno. Ahora es el momento de hablar, Sr. Casero.

Y yo estoy convencido de que usted en la actitud que ha demostrado, va a ser incapaz de decir que ‘sí’ a nuestra propuesta. Por tanto, le pediría al Alcalde, al Sr. de la Torre, le pediría al Alcalde, al Sr. de la Torre, que toda vez que usted está aquejado y afectado, no sea el que tome la decisión, y que la tome él. Sr. de la Torre, baje un momentito al ruedo y tenga en consideración la propuesta que estamos haciendo. Lave en buena manera, precisamente, el compromiso que también usted ha adoptado. Ahora pronúnciese. Pronúnciese. Tiene la oportunidad de salir airoso de un problema que usted mismo ha generado. Hágalo ahora. Hágalo ahora, y déle garantías a los ciudadanos. No se aleje de ellos. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por Izquierda Unida, Sr. Portillo, segundo turno”.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D. José Luis Portillo Ruiz:** “Sí, Sr. de la Torre. Creo que la intervención breve del Sr. Casero no... no creo que vaya en función a los valores que el Sr. Casero tiene. Creo que ha sido una mala intervención que no se ajusta a los valores que sinceramente creo que tiene el Sr. Casero. Ni los ciudadanos que están esta mañana aquí, ni los que están en la puerta del Ayuntamiento, ni los Concejales que suscribimos la moción, defendemos esta moción por intereses bastardos. Creo que intentamos dar una solución a un problema que existe en el ciudad, con acierto o con error, pero nunca defendiendo intereses bastardos. No está en nuestros valores, y creo sinceramente que tampoco en los del Sr. Casero.

Por lo tanto, lo que le solicitamos al Partido Popular y al Gobierno Popular, es que se sienten a hablar con quien está sufriendo las decisiones que el Gobierno Municipal de forma unilateral, ha adoptado. En los polígonos industriales hay que tomar decisiones, y nosotros participamos de decisiones que se tienen que tomar. Pero Sr. Casero, Sr. de la Torre, no se puede hacer ni contra los intereses de los trabajadores, ni de los empresarios, ni de la ciudad de Málaga. Lo que le proponemos es que se paralice la decisión del Gobierno Municipal de dismantelar el tejido industrial, y de provocar una situación de pérdida de empleo en la ciudad de Málaga. Esta ciudad no se puede permitir que se cierren 500 empresas y que se pierdan 3.000 puestos de trabajo.

Por lo tanto, Sr. de la Torre, la propuesta que este Grupo Municipal conjuntamente con el Grupo Socialista trae, es formular un espacio de diálogo, de negociación y de acuerdo. Le ofrecemos la posibilidad de que el urbanismo se haga no de espaldas a los intereses de la ciudad, sino contando con los ciudadanos. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Casero, un momentito. Sobre este tema quería intervenir en los siguientes términos. Que quede claro, -yo creo que el Sr. Casero lo dejó muy claro en el Pleno de diciembre-, que en ningún momento el Equipo de Gobierno pretende afectar las actividades económicas de ninguna zona de la ciudad que pudiera estar condicionada o a su vez afectada –valga la redundancia- por proyectos urbanísticos que traten de mejorar la ciudad, en este caso proyectos que se consideran absolutamente necesarios. Es evidente que los planteamientos que ha hecho el Plan, aunque en la Memoria deja muy claro que es por consenso con las empresas, con la actividad económica que allí se desarrolle, por tanto, no puede el Ayuntamiento actuar de una manera unilateral aunque se aprobara tal y como está; pero crea, puede crear una alarma. Y ha creado una alarma que está canalizándose de dos formas ahora mismo. Una, el Sr. Casero en Urbanismo con su equipo ha tenido reuniones –y él lo ha explicado- con la Asociación de Polígonos, APOMA. Y tiene un calendario establecido con equipos técnicos que van a estar trabajando y van a dar una soluciones. Estamos justamente en la etapa entre la aprobación inicial y la..., perdón, la inicial y la provisional, como saben ustedes, para que en ella lo que se ha propuesto desde los técnicos del Plan General, se vea, se debata en la ciudad y se procure el máximo consenso. Y en eso están trabajando. Eso no impide, y yo ayer hice una demostración de ello, que... Yo me he reunido con la plataforma de afectados, con una representación de ellos, y precisamente quien intervenía, por eso le preguntaba, lo conocí ayer físicamente, no conocía su condición de miembro de ‘Solidaridad’, por eso le hacía esa pregunta cuando intervenía al principio de este punto. Y lo que he quedado con ellos es que conocido el trabajo, cuando esté terminado el trabajo de la Gerencia, del Sr. Casero y de los técnicos de la Gerencia, con la representación de polígonos, yo no tengo ningún inconveniente en reunirme



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

también con los afectados y ver en qué términos queda ese tema. Cómo queda, qué parte queda afectada –que será bastante menor que la que hay ahora-, y qué soluciones puede haber, si fuera absolutamente necesario por el bien de la ciudad. Pero mi compromiso ha sido públicamente -ha preguntado alguien de este tema en estas semanas atrás- que nunca impulsaremos desde el Ayuntamiento la destrucción del tejido productivo. Ni el Sr. Casero, ni nadie del Equipo de Gobierno quiere eso. Todo el mundo queremos avanzar en progreso en la ciudad, mantener el tejido productivo, y por ejemplo en la zona de San Rafael, que es un polígono donde hay una actuación urbanística claramente distinta de lo que hay ahora, hemos buscado y buscaremos soluciones que permitan mantener el tejido productivo. Allí lo que sea compatible, o en otras zonas de la ciudad, pero siempre de una manera consensuada, que por cierto, esperamos contar con el suelo que SEPES tiene vendido por el Ayuntamiento a la Sociedad Estatal Pública de Suelo, que es un suelo muy bien localizado entre Amoniac y la CTM, entre la autovía de Campanillas-Guadalhorce y la carretera de Campanillas. Contar con la colaboración de SEPES para ello, por ejemplo.

Por tanto, yo creo que en esos términos dichas las cosas es totalmente lógico que nosotros digamos, como dice el Sr. Casero, estamos trabajando en una línea de dar respuesta a ese tema. Esperemos que se terminen los trabajos. No ha sido tan fácil contar en la etapa de Navidad con todo el tiempo útil del personal del Plan General, porque tenían horas de más de la etapa del Plan, y tenían derecho a recuperarlas, no se le podía pagar las horas extraordinarias porque no quería el Comité de Empresa de la Gerencia de Urbanismo que se les pagara, y por tanto, hemos contado, eso es así Sr. Casero, con menos horas, con menos tiempo útil de trabajo del personal técnico de la Gerencia, del Plan General, para poder abordar un tema que necesita su tiempo, necesita su tiempo de reunión. Y eso explica que no haya podido venir hoy, como era la voluntad que tenía el equipo de Urbanismo.

Yo creo que eso es totalmente compatible que se pueda por nuestra parte decir ‘no podemos ahora’, este planteamiento que es un poco vamos a decir general, suspender toda la gestión urbanística, cuando están estudiando ahora con todo detalle qué parte -que queremos que sea el máximo posible- se suspende. Pero cuáles, ustedes mismos lo dicen, pueden ser necesario que se mantengan. Dejemos que terminen ese trabajo, y se verá en el Pleno de febrero qué parte es la que se queda. Y lo que queda afectado, nuestro compromiso ha sido siempre, y es hoy, y será en el futuro, de respetar la actividad productiva, de que no se haga nada que no sea por consenso. Y buscar salidas, si es que el bien general de la zona o de la ciudad lo exige, que permitan mantener la actividad allí o en sitio cercano. Ese es nuestro propósito. Pero todo eso es lo que tendrá todo ese debate, y esa necesaria conformidad que a mí no me importa que se incluya, no sólo la conformidad de las empresas –no digo los propietarios de las empresas que ahí están- e inclusive de los sindicatos. No es la primera vez que en Málaga se ha planteado un cambio de un suelo industrial a residencial. Caso de Cortefiel, en este caso ya porque cerraba, pero con conformidad del sindicato. Caso de Siemens, EPCOS, que se ha planteado un posible traslado al PTA, y donde está pactado con la empresa y con los sindicatos, en qué términos, en qué condiciones. Eso no es la primera vez que una ciudad lo aborda, pero en unos términos, evidentemente, de consenso total entre la acción municipal y la acción empresarial, y en este caso la representación inclusive legítima de los propios trabajadores. En esa línea trabajaremos, y por tanto, nadie debe de preocuparse porque hoy no estemos en términos de apoyar... (murmillos) por favor, silencio... de apoyar esta moción porque iría en contradicción con el



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

trabajo que estamos haciendo, que busca justamente dar respuesta a lo que se planteaba aquí, en el mes de diciembre, que se plantea aquí. Pero dejen que terminen sus trabajos los equipos de la Gerencia, veamos los frutos de los mismos, y estoy seguro que la tranquilidad volverá de nuevo, como yo le decía a los representantes de la plataforma, que me decían 'Bueno mañana vamos a armar un pollo –me decían-, pero ya es que no podemos avisar lo contrario', dando a entender pues 'quizás nos hubiera gustado avisar de lo contrario'. Yo dije, 'hombre no pasa nada, estamos en una ciudad libre, una sociedad libre. Ustedes hagan lo que quieran, pero que sepan, que sepan...' –es que me lo dijeron, me lo dijeron así los tres representantes que estaban. Y yo les dije que eso no impedía que siguiéramos, evidentemente, charlando en términos civilizados sobre este tema que a todos nos ocupa, y queremos darle la solución positiva y tranquilizadora para todos.

Por lo tanto, Sr. Casero perdón que me he extendido mucho, y quizás me haya ocupado parte de lo que debiera ser... (murmillos) Por favor, se resolverá todo eso, se resolverá todo eso. Calma. Sí, hombre, no puedo dialogar con ustedes, permítanme que yo no entre en ese diálogo, pero que esa preocupación... (murmillos) silencio, que no quiero desalojar el Pleno, que no quiero desalojar el Pleno. Silencio, por favor. Sr. Casero, ¿quiere añadir algo más a lo que he dicho? Adelante”.

**D. Juan Ramón Casero Domínguez:** “Pues sí, con el permiso de la Presidencia y del Sr. Alcaraz, asumir todas y cada una de sus palabras, Sr. Alcalde-Presidente...” (Murmillos)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio, por favor, silencio, silencio. Silencio, por favor. Silencio. Silencio. Silencio.”

**D. Juan Ramón Casero Domínguez:** “Repito, asumir todas y cada una de las palabras del Sr. Alcalde-Presidente, que inspiraron la intervención de este Concejal en la sesión anterior del 23 de diciembre, 19, el último Pleno. Y no continuar en el debate puesto que como he expuesto en la intervención anterior, no es sino reiteración de los mismos argumentos, y la misma línea de trabajo con todas y cada una de aquellas personas que en la legítima defensa de sus intereses, estén abiertas al diálogo pacífico y sin insultos. Muchas gracias”. (Murmillos)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio por favor. Silencio. Silencio. Silencio. Silencio. Silencio. Silencio, que desalojo el Pleno. Silencio. Silencio. El Pleno se desaloja. Se desaloja la sesión”.

En estos momentos, siendo las 13,43 horas, se desaloja el salón de Plenos por orden del Sr. Alcalde, reanudándose la sesión veinte minutos más tarde.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Señores y señoras Concejales, continúa el Pleno. Estábamos en el punto de la Proposición Urgente del PSOE y de Izquierda Unida, cuando el turno ya de respuesta, de posición, de fijación de posición del grupo proponente. Si hay alguna intervención que quieran hacer los grupos... Sr. Salvo, Sr. Portillo... Sr. Salvo... Adelante”.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Salvo Tierra:** “Lamentables hechos que han acaecido, sin lugar a dudas. Creemos que había un... Sr. Casero, creo que sería de interés que pudiéramos seguir...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Adelante Sr. Salvo”.

**Sr. Salvo Tierra:** “Le decía que dábamos una oportunidad y entendíamos que buena, para evitar precisamente este conflicto, que además se ha visto agravado desgraciadamente por algunas manifestaciones que se han realizado. Creo que responde perfectamente al espíritu de lo que fue su reunión con nuestra... Los acuerdos que hemos redactado desde luego van en el espíritu de lo que fueron los acuerdos que usted adoptó con la Presidenta de APOMA y los representantes de los polígonos. Por eso no entendemos, -me gustaría que me lo dijera-, o bien esta nota que remitió en su momento (muestra un documento) APOMA es falsa, porque usted no llegó a esos compromisos, o la verdad es que no entendemos por qué no quiere apoyar precisamente nuestra moción. Entendemos que suscitaría un ambiente bastante más favorable para lo que se persigue. Así tiene que ser la participación en Urbanismo, Sr. Casero. No de la manera que la hemos vivido hoy. No puede ser de esa forma. Y entendiendo en ese sentido de que es nuestra obligación volverle a insistir de que lo considere en estos momentos, y le diga a su grupo de que sería bastante favorable, bastante positivo para todos, porque todos ganaríamos, el apoyar la moción que aquí estamos presentando. Creo que de esa manera además seguiría las propias palabras de su líder, el Sr. de la Torre, en cuanto a que quiere que haya un ambiente favorable a la hora de esa negociación. En nuestra moción la situación es muy sencilla, es decir, paralizar precisamente las determinaciones urbanísticas, y a continuación, bueno pues, proceder a esa agenda de Comisiones de Trabajo con todos los afectados. Mire usted, dice ‘es lo mismo que ya se trajo’. No. Hay un hecho por medio que es lo que justamente justifica hoy más que nunca el que esta moción esté aquí. Y es que usted llegó a unos acuerdos en la reunión del día siguiente, que a menos de que usted desmienta la nota de prensa remitida por la Presidenta de APOMA, desde luego no entendemos por qué la negativa a nuestra propuesta.

Nada más y muchas gracias. Espero la reconsideración por parte de usted de su postura, que creo que sería, insisto, buena para todos. Y sobre todo buena para el pueblo de Málaga. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el grupo de Izquierda Unida, Sr. Portillo, ¿va a intervenir? No. Como era conjunta podía hacerla si quería, pero le agradezco la brevedad. Bien, pues procede por tanto el que pasemos a votar la proposición urgente planteada por los dos grupos, el Partido Socialista e Izquierda Unida. Va a comenzar la votación.”

### VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D<sup>a</sup>. Inmaculada Pérez de Guzmán Molina, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Carmen Sánchez Aranda y D. Sergio J. Brenes Cobos.





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (9 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular) acordó desestimar la Proposición cuyo texto ha sido transcrito.

## MOCIONES

### **PUNTO N° 8- MOCIÓN DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. VICTORIA ROMERO PÉREZ, RELATIVA A LA LEY DE DEPENDENCIA.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez, de fecha 19 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“El pasado mes de diciembre fue publicado en el BOE la Ley de Promoción de Autonomía Personal y Atención a Personas en Situación de Dependencia que supone la entrada en vigor a partir de enero de este mismo año.*

*Por otro lado, también el pasado mes de diciembre fue publicado en el BOJA de 28 de diciembre de 2006 el acuerdo del Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía para reforzar la ayuda y atención a personas dependientes.*

*Sin embargo son muchas las dudas que quedan por despejar y mucha la incertidumbre que genera en los responsables municipales a la hora de poner en marcha las medidas contempladas en los citados textos.*

*Toda vez que las entidades locales parecen tener una implicación importante en la aplicación de las medidas antes referidas se precisa antes de su puesta en marcha resolver las dudas sobre algunas dificultades que llevan consigo.*

*LA Ley 39/2006, establece que los Gobiernos Locales tienen un importante papel en la ejecución de la Ley, pero no deciden nada sustantivo a la aplicación de la misma. Hay que asumir un protagonismo que no otorga la ley. Sin embargo no se explican claramente el alcance de la Ley en el ámbito Local. Estamos convencidos de que Los Ayuntamientos deben participar en el desarrollo de un modelo de Bienestar Social para atender las situaciones de dependencia, igual que atienden en salud ó educación.*

*Estas son las principales cuestiones pendientes de resolver en este momento:*

- 1.- No se ajustaran derechos y prestaciones hasta 2015.**



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*2.- Aún, habiendo entrado en vigor la Ley el 1 de Enero de 2007, falta el desarrollo normativo, reglamentos, baremos de valoración y protocolo de actuación*

*3.- Desconocimiento sobre quien realiza las valoraciones.*

*4.- Los Ayuntamientos reciben la presión ciudadana: demandas específicas de arreglos y adaptación de vivienda, eliminación de barreras, transportes..., lo que va a suponer un volumen de gestión, sin medios. Se precisan recursos humanos, técnicos y administrativos.*

*5.- No se ha configurado una red asistencial con centros residenciales y centros de día para atención a la dependencia. Por tanto, se requiere un impulso en recursos por parte de la Comunidad Autónoma.*

*6.- Necesidad de organizar el sistema de atención a las personas en situación de dependencia, más coordinación, más ágil y eficiente.*

*7.- Deben incorporarse los procedimientos de coordinación entre Servicios Sociales y Sanitarios.*

*8.- Los municipios son los responsables últimos de la prestación de los servicios.*

*Con respecto a la financiación decir, que no se plantea un modelo de financiación estable, y se hace necesario la modificación e incremento del acuerdo marco de prestaciones Sociales. Entendemos que No hay criterios objetivos que garanticen la igualdad territorial, ya que están sujetos a convenios bilaterales entre Estado y Comunidad Autónoma.*

*Por todo lo expuesto los miembros del Grupo Popular del Excmo. Ayto. de Málaga proponemos la adopción de los siguientes ACUERDOS:*

*1.- Instar a la Junta de Andalucía a que en el plazo mas breve posible elabore un reglamento de desarrollo de la Ley 39/2006 en el que se establezca claramente la implicación de las entidades locales en la puesta en marcha de las medidas que establece la Ley.*

*2.- Instar a la Junta de Andalucía a que establezca una línea de financiación estable, para hacer posible la puesta en marcha de las prestaciones que contempla la ley.*

*3.- Instar a la Junta de Andalucía a que comience los trabajos para la transferencia de las competencias en materia de Bienestar Social, familia y atención a personas dependientes, como establece el Pacto Local asumido por todas las fuerzas políticas.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*4.- Instar al Presidente de la Junta de Andalucía a que en el plazo mas breve posible establezca claramente a través de una modificación presupuestaria dentro de los presupuestos de nuestra Comunidad, cuales serán los fondos que la Comunidad aportara para dar cumplimiento a la citada Ley.”*

Debate:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “La Sra. Romero tiene la palabra.”

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Popular:**

“Muchas gracias, Sr. Presidente. Con esta Moción lo que pretendemos es poner de manifiesto, tras la entrada en vigor el pasado 1 de enero de este mismo año de la Ley de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a Personas en Situación de Dependencia -más conocida como la Ley de la Dependencia- y ante el desconcierto que se está produciendo en los Servicios Sociales municipales y me refiero a aportaciones y sugerencias que los técnicos del Área de Bienestar Social, en concreto los Directores de los Servicios Sociales Comunitarios me han hecho llegar, me he permitido recogerlas en esta Moción, la inquietud de los Servicios Sociales Comunitarios. Tengo que decir aquí que ésta es una pequeña relación; había una relación mucho más amplia de peticiones y de inseguridad y de dudas que se nos plantean a los Ayuntamientos con respecto a la aplicación de la Ley de Dependencia, he resumido en ocho puntos, pero los acuerdos que proponemos es lo urgente, lo más urgente que entendemos, que repito esto está analizado y es una petición que han hecho los Directores de los Servicios Sociales Comunitarios de los diez distritos de nuestra ciudad.

En primer lugar, que la Comunidad Autónoma desarrolle en el plazo más breve posible un Reglamento de la Ley, donde se establezca claramente la implicación que van a tener las Entidades Locales en la aplicación de la citada Ley. También se echa en falta o no sabemos cuál va a ser la financiación; una financiación estable para la aplicación de esta Ley. Por lo tanto, instamos a la Junta a que establezca una línea de financiación estable. En tercer lugar, también instamos, a través de esta moción, a la Junta a que comience los trabajos, como ya se ha debatido y se ha hablado tantas veces a través del Pacto Local de las competencias en materia de Bienestar Social, Familia y atención a las personas dependientes, yo creo que éste es el momento para dar esos primeros pasos. Y en tercer lugar, instamos también al Presidente de la Junta a que en el plazo más breve posible establezca, a través de una modificación presupuestaria, este mismo año, porque todavía no está determinado cuáles serán los fondos que la Comunidad va a aportar para dar cumplimiento a la citada Ley en nuestra Comunidad. Así que ésa es la moción que presentamos, y espero tener el apoyo de todos los grupos porque es un tema que está suscitando muchísima inquietud, sobre todo entre las personas, familias que tienen un miembro con discapacidad, una dependencia muy alta, que es el primer escalón al que afecta la Ley en este año 2007. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el grupo de Izquierda Unida, la Sra. Martínez Talavera tiene la palabra.”



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA:** “Gracias. En primer lugar, Sra. Romero, sabe que comparto muchas de las inquietudes que se plantean y ni siquiera tengo que decirle por qué. No obstante, sí quiero resaltar, porque así me consta, que cada vez que algún equipo de gobierno, me da igual cuál, anuncia que se van a poner en marcha determinadas medidas que crean diferentes expectativas según la población a la que va destinada, evidentemente pues crea cierta inquietud, y es normal que acudan, en este caso, a servicios sociales comunitarios como puerta de entrada al sistema público, para informarse, para demandar, y para ya solicitar lo que así se les ha anunciado a bombo y platillo. Entiendo, por aquello de que directamente lo sé, que es necesario que se concreten determinadas actuaciones, servicios, prestaciones, pero también entiendo, y creo que deberían entenderlo así, que según se establecen por procedimientos de normativas que tiene que haber diferentes decretos que empiecen a regular diferentes criterios y puntos de partida y en ello, entiendo, que como cualquier norma, hay que esperar. Y hay que esperar porque, efectivamente, se ha anunciado, de hecho, de forma continuada con respecto a esta Ley, de forma diaria se están dando noticias de las bondades de la misma, y ya no solo crea inquietud entre la propia ciudadanía, de cómo la tiene que solicitar, sino de los propios profesionales que no saben ni siquiera lo que tienen que hacer.

Por tanto, y en la misma línea de las diferentes intervenciones que se han hecho esta mañana, tengo que manifestar la abstención de este grupo municipal porque entendemos que la normativa está en marcha y así hay que respetar los diferentes plazos que a la misma nos obliga. Por tanto, insistir, y le voy a hacer una reflexión que no tiene ni siquiera cercanía en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Andalucía: en el diario de Navarra, estos días atrás, se hablaba de que, efectivamente, había una reunión y las Comunidades Autónomas del Partido Popular se retiraron de la reunión porque no estaban de acuerdo en una simple cuestión que era los miembros del Consejo. Hay una Consejera, la de Navarra, que se mantuvo en la reunión porque entendía que como en otras ocasiones, debe primar el interés ciudadano y la Ley debe entrar en vigor cuanto antes, y en ese sentido creo que debemos estar todos en la misma línea, esperar a que la Ley entre en vigor de forma plena y así satisfacer las necesidades de tantos y tantos ciudadanos. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el grupo socialista, ¿quién interviene? La Sra. Zamora tiene la palabra.”

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez, Concejala del Grupo Municipal Socialista:** “Gracias, buenos días. Sra. Zamora, ¡Ay, perdón! Sra. Romero, voy a nombrarla con mi apellido. Sra. Romero, su moción viene un poco a destiempo y sin ofrecer nada nuevo. Escuchando sus palabras, y es cierto que en la moción vienen algunas inquietudes, que me parece muy bien que la trasladen las personas que atienden directamente a los ciudadanos, en este caso los Directores de los centros, pero me parece que ud. podía haber hablado directamente con la Delegada. Todas estas cuestiones las podía haber tratado con ella directamente y no haberlo traído en una moción. Fíjese ud. si es más rápido y es mucho más efectivo. Porque esta moción, desde luego, viene, como ya he dicho, un poco a destiempo. Muchos de los puntos de esta moción están desarrollándose ya por la entrada en vigor de la Ley, y otros van ligados a la constitución del Consejo Territorial, que, por cierto, el Consejo se constituyó el lunes, y usted ya lo sabe, o por lo menos debería saberlo.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Yo creo, y además me da la impresión, de que es que ustedes tienen que estar siempre llorando. Están con el lloriqueo continuo de qué malos son los demás, y qué mal lo hacen los otros... y nosotros que somos muy buenos estamos aquí, no nos dejan hacer nada. Mire usted, es que se opusieron a la Ley, siempre... al avance de los derechos se oponen, a la Ley de los matrimonios entre iguales. Y erre que erre con la misma historia. Y ahora la Ley Integral contra la Violencia de Género, que por cierto, la apoyaron, y siguen poniendo reparos. Y ahora la Ley de Dependencia. Y más reparo. Yo creo que es que a ustedes no sé qué es lo que les molesta cuando se avanza en los temas importantes para los ciudadanos y que los beneficia. Incluso ahora dicen que van a ir a los Tribunales con esta Ley. En fin, yo creo que ustedes mismos se tienen que poner de acuerdo en sus actitudes ante el bienestar social de los ciudadanos. Además yo creo que deben ser prudentes en sus manifestaciones, porque siempre andan criticando a los demás, al sistema o a otra Administración que no es gobernada por ustedes. Mire usted, cuando en su propia Área, cuando en su propia Área hay cambios continuos y eliminan proyectos, convenios, y programas. Y además hoy me voy a permitir el lujo de relatarles unos cuantos. Mire, la ayuda a domicilio tiene una lista de espera ni se sabe porque no nos dan el dato, pero sospechamos que es muy elevada. Ha roto el convenio con la OMNI. Ha eliminado la cocina del albergue municipal y de la residencia de mayores. Ha tenido altibajos grandes en el plan de convivencia de García Grana. La Corta sigue con los mismos problemas que hace años. La ayuda de emergencia no periódica, Sra. Romero, sigue sin darla a mitad del año y denegándolas. Rompió el convenio de Grazalema, los niños como no votan... no importan. Tiene el programa de ayudas económicas de alquiler saturado. No entra nadie desde hace muchos años, y tiene las mismas personas que en el 98, y eso significa, por supuesto, que el problema en vivienda es enorme. Como todo el mundo sabe, es la peor Área con diferencia de este Ayuntamiento, y desde luego gestionada por usted. Espero que la próxima legislatura, y lo deseo fuertemente, gobernemos. Sobre todo, Sra. Romero, para ayudar a la gente que usted no ha sido capaz de ayudar con el tema de la vivienda. Y hoy hay un caso claro por aquí, que después comentaremos. Además, Sra. Romero, decirle una cosa, en cuanto a Participación no se reúnen los sectoriales. Y no me diga otra vez lo de la Ley, que ya me lo ha dicho muchas veces. Y por último, incluso ha devuelto dinero como el que iba destinado para el Albergue Municipal.

Pero además le voy a decir otra cosita, ya no sólo en los programas y en los convenios, sino en el propio Área. Mire usted, cuando uno llega al Gobierno normalmente cambia a las personas que están allí. Usted en esta legislatura ha cambiado a once personas. Ha cesado a once personas. Y eso, señora, denota que no sabe cómo funciona la estructura de los Servicios Sociales, y desperdicia un personal capacitado. Eso, Sra. Romero, lo que tiene que hacer y le aconsejo, es que arregle primero su casa y después pida más competencias, que por supuesto, no puede asumir como ha quedado patente en la lectura de todo lo que le he dicho. Muchas gracias."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Segundo turno, Sra. Romero".

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez:** "Muchas gracias, Sr. Presidente. Hombre, lamento, lamento la postura de Izquierda Unida porque ahora dice la Portavoz que hay que esperar. Sra. Martínez Talavera, ¿le decimos a las 523.376 personas que tienen gran dependencia en Andalucía que esperen? ¿Cuánto tiempo? Porque, de esas 523.376 personas, 189.000 son de la provincia de Málaga. Y más de 2.000 han





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

venido ya a la puerta de los Servicios Sociales del Ayuntamiento, la única puerta de entrada que tienen a decir -han venido sus familiares-: 'Tengo un familiar con gran dependencia, ¿dónde está ese sueldo como cuidador que desde el 1 de enero tengo derecho a tener?. ¿Dónde voy a reclamarlo? ¿Dónde se pueden echar los papeles? ¿Dónde lo reclamamos?'. Lógicamente es muy difícil, muy difícil, decirle a las personas que tienen que esperar. No entienden cómo no está la normativa puesta en marcha en Andalucía. Yo quiero decir aquí, para conocimiento de este Pleno, que todas las Comunidades Autónomas de este país han desarrollado un Reglamento, menos Andalucía. El otro día tuve la oportunidad de hablarlo con la Consejera en un acto que tuvimos en Sevilla, y ella misma lo reconocía que todavía no tenía elaborado el borrador del Reglamento de aplicación de la Ley. Ni siquiera está prevista la financiación, la partida presupuestaria para este año. Por eso se ha presentado esta moción. Moción que se va a presentar en los ocho Ayuntamientos de las ocho capitales de Andalucía, incluida Córdoba y Sevilla. Esta moción está consensuada con el Concejal de Sevilla, el Concejal de Córdoba. Y los ocho Concejales de capitales vamos a ir a ver a la Consejera, a plantearle todas estas dudas, porque están por resolver. Estas que vienen en la moción y muchas más, que como digo nos han planteado a nivel técnico, los técnicos de los Servicios Sociales, que hemos contrastado las ocho capitales, y que coinciden en su gran mayoría en los planteamientos.

A la Sra. Zamora, es que me da hasta cosa contestarle porque no ha entrado ni siquiera en el fondo de la cuestión. Yo supongo que desconocerá el sistema, desconocerá la Ley. Y ni siquiera ha entrado a hablar del tema de la dependencia. Yo, desde luego, me decía ella que por qué no he hablado con la Delegada. El martes pasado tuve una reunión con la Delegada para este asunto. Y no voy a reproducir aquí lo que me dijo la Delegada. No lo voy a hacer porque queda en el marco de una reunión que mantuvimos ella y yo con nuestros técnicos sobre este asunto, y no voy a reproducir aquí lo que ella me dijo. De verdad, por respeto a la figura de Amparo Bilbao. Y por no dejar en evidencia a la Sra. Zamora. No voy a hacerlo aquí.

Dice la Sra. Zamora que se están desarrollando ya algunas de las cuestiones que planteamos en la moción. ¿Cuáles? Quiero saber cuáles se están planteando. Y sobre lo que me ha dicho de la ayuda a domicilio, Sra. Zamora, la nueva Ley de Dependencia supone la transformación de este sistema. Queremos saber cómo se va a transformar, qué participación van a tener los Ayuntamientos en la reforma de este sistema, si de verdad vamos a tener financiación suficiente para abordar esa demanda que existe, si van a seguir existiendo esas ayudas económicas no periódicas, si se van a transformar o no. Y en cuanto a lo que ha planteado de la separación de la OMINI, la Oficina Municipal de Atención al Inmigrante, sigue funcionando, está en las dependencias municipales. Lo que ya no tenemos es un convenio con MPDL, que era la organización que lo llevaba. Como también llevaba el Centro de Grazalema. Lleva ahora el Centro de Grazalema, perdón. El Centro de Grazalema, que la Sra. Zamora ha dicho que los menores no votan y que por eso rompimos el convenio, la Junta de Andalucía fue la que rompió el convenio, Sra. Zamora, ¿y usted sabe a quien le dio la gestión? A MPDL, a la misma organización no gubernamental con la que nosotros llevábamos la Oficina Municipal de Atención al Inmigrante. ¿Por qué rompimos el convenio con esta Organización? Porque no estábamos contentos con el trabajo que desarrollaban. Y como no estábamos contentos, rompimos el convenio. Pero ellos siguen recibiendo dinero porque la Junta les ha dado la gestión del Centro de Grazalema. Usted no se



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

preocupe, nos la quitó a nosotros para dárselo a esta Organización no gubernamental.

Y por cierto, ya para terminar, Alcalde, aclarar que en el albergue en el Centro de Mayores, por supuesto se sigue comiendo. No hemos eliminado la cocina. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Segundo turno, por Izquierda Unida, Sra. Martínez Talavera”.

**D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera:** “Sí, brevemente. Repetirle, Sra. Romero, que con ciertos contenidos estoy totalmente de acuerdo. Se lo he dicho. No obstante, tengo que insistirle, Decreto del 28 de diciembre, se plantean una serie de contrataciones, de refuerzos de profesionales en las diferentes capitales andaluzas, incluido pueblos de las mismas. Partidas que se van a destinar para potenciar la ayuda a domicilio. Creo que usted lo sabe. Todos tenemos material de lo que es el procedimiento y cómo se va a implantar. Pero queda cojo. Yo no le estoy diciendo que no. Queda totalmente cojo. Y que las expectativas ante una ciudadanía, que efectivamente, quiere una actuación ya porque así se le está anunciando, evidentemente hay lagunas. Pero el Consejo Territorial, como así lo dictamina una norma, tiene que ir implantando determinadas cosas. Yo lo achaco a que muchas veces nos precipitamos. Y probablemente si la cosa hubiera estado más clara, o ya más cerrada, o incluso concretada, pues esa información a la ciudadanía hubiera sido la que habría que haberle dado. Entiendo y le insisto, que en contenido puedo estar de acuerdo, pero no en la forma. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Grupo Socialista, Sra. Zamora segundo turno”.

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez:** “Gracias, Sr. Presidente. Mire Sra. Romero, las 500.000 personas existían cuando usted gobernaba, cuando gobernaba el Partido Popular a nivel nacional. Y las 189.000 de Málaga también existían, o sea, no han aparecido de pronto. Existían los dependientes severos, los grandes dependientes, los pocos dependientes que ahora son muy dependientes. Gracias a ustedes, a la derecha. Yo lo entiendo. Mire usted, si es que esto va en ideología y en valores. Yo entiendo que la derecha no va a apostar por estas personas, es que al final lo tenemos que hacer los socialistas, como la educación, la sanidad. A ustedes les molesta, pero yo lo entiendo que a ustedes no les guste, pero tienen que aceptar la Ley como es porque ha sido consensuada, y votada mayoritariamente, o sea, incluso por ustedes. ¿Entiende, Sra. Romero? O sea, que estas personas ya existían, estaban, y tenían un problema, y ustedes se negaron cuando gobernaban a hacer esta Ley. Y la hemos hecho los socialistas. Eso en primer lugar.

En segundo lugar, mire, ahora voy a entrar más en la moción. La Junta de Andalucía no puede elaborar un Reglamento de Desarrollo de una ley nacional, Sra. Romero. No puede. Y eso usted lo sabe. Lo que sí puede es constituir, como ha constituido, un órgano que ha dado el visto bueno al baremo que ya ha sido aprobado. Que siento que usted lo desconozca. Y ha definido los grados de autonomía para las personas dependientes. Mire usted, el 28 de noviembre se acordó dar los créditos al Ayuntamiento, ¿usted no se ha enterado de eso? ¿No se ha enterado de que ya tiene trece personas a su disposición, Sra. Romero? Mire que la información se la tengo que dar yo. Tiene usted trece personas para reforzar los



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Servicios Sociales en Málaga capital. No me diga, no me diga, 'reforzar y reforzará con más personal', ¿no me diga usted que esto no lo sabía? Le voy a decir otra cosa, Sra. Romero, tiene dinero asignado desde el 2006. ¿Esta es la conversación que usted ha mantenido con la Sra. Amparo y que no quiere contarnos aquí? Porque yo desde luego porque no tengo aquí el número de la Consejera, sino la hubiera llamado. Porque ya ve, usted miente más que habla. Porque dinero hay, tiene usted 105.000 € en el 2006. Tiene usted 315.000 € en el 2007. O sea, que dinero tiene, y lo sabe usted. Y tiene personal, trece personas adscritas. Así que no me diga usted, Sra. Romero, que no lo sabía.

Y además le voy a dar un dato más, la aportación para la dependencia en la Comunidad Autónoma y del Gobierno de la Nación, será de 128 millones de euros, correspondiéndole a la Comunidad 64. Así que le recomiendo, Sra. Romero, que esta información que manejo yo y que usted debería de manejar, la utilice no para traer mociones aquí, que al final la gente, Sra. Romero –le voy a recordar una cosa que usted ha dicho-, 'que nosotros con nuestro voto en las mociones le damos la espalda a la personas'. Mire usted, la espalda a las personas se la dan ustedes cada vez que echan a alguien de este Pleno, porque en los últimos años, lo único que hacen es echar a la gente a la calle. Eso no es darle la espalda a los ciudadanos, Sra. Romero, porque ni siquiera lo dejan hablar. Creo que los posicionamientos políticos tienen que ser serios, serios, y desde luego estúdiense y trabaje un poquito, que me parece que usted trabaja poquito. Muchas gracias."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Sra. Romero, para cerrar el tema, referente a la moción, como Equipo de Gobierno. Pero antes permítame que le diga, Sra. Zamora, que cuando después de mucho insistir en el silencio en el Pleno, la presidencia se ve obligada a desalojar el Pleno, lo hace muy a su pesar pero en cumplimiento de algo tal elemental de que el Pleno pueda ejercitar su trabajo, que es lo lógico. El Pleno representa a uno y otro grupo, al pueblo de Málaga, se reúne una vez al mes de forma ordinaria para debatir los temas de la ciudad. Y hay que dejar que debata los temas de la ciudad. Cuando llega el momento en que las intervenciones desde parte del público, parte, son en términos de tratar de impedir que siga el Pleno, tenemos que desalojarlo. Eso es así, usted lo sabe de sobra, Sra. Zamora. Y el Reglamento no es que me ampara, es que me obliga, y el más elemental sentido democrático me obliga a ello. Y por supuesto que procuramos luego que los que no han tenido parte en el tema y tienen interés en otros asuntos, pasen de nuevo al Pleno, y ahí tiene usted el testimonio, si gira hacia su izquierda la vista, y verá como en el Pleno hay gente y no está vacío. Adelante Sra. Romero".

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez:** "Muchas gracias, Sr. Presidente. Hombre, me agrada saber que Izquierda Unida pues esté, y comparta parte del contenido de la moción, la verdad, no me esperaba menos. Pero decía Isabel, Isabel Martínez, la Portavoz de Izquierda Unida, que no, que quizás ha habido precipitación. Pero hay que tener mucho cuidado cuando esa precipitación afecta, repito, a las personas de las que son o van a ser usuarias, todas las medidas que contempla esta Ley. Hay que tener muchísimo cuidado, si esto no estaba previsto todo antes del 1 de enero, pues no haber anunciado que va a entrar en vigor el 1 de enero. Haber cambiado el calendario. El Gobierno tiene en sus manos cambiar el calendario, la creación de los Órganos, lo tiene todo en su mano.

Y bueno, a mí la intervención de la Sra. Zamora, es que me ha parecido un poco no sé, es que no sé ni cómo calificarla. En la propia moción pongo que



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

tenemos el 28 de noviembre un Decreto mediante el cual se asigna a los Ayuntamientos de Andalucía refuerzo de personal. Pero es que los Ayuntamientos, y en concreto el Ayuntamiento de Málaga, no queremos el personal sin saber lo que tiene que hacer ese personal. Ese libro que tenía en la mano la Sra. Martínez Talavera es lo único que hay. Hubo una reunión en Sevilla, en la Consejería, con los profesionales, se les entregó ese libro, ese librito que ella ha mostrado, y es lo único, lo único que se ha publicado en torno a la dependencia. Y fijaros qué dimensiones tiene. Y me dicen el otro día 'esas personas van a explicar ese libro a los ciudadanos'. La verdad, me parece patético. O sea, contratar trece personas para explicar un folleto de menos de 20 páginas, me parece patético. Si quieren reforzar el personal de los Servicios Sociales, que lo hagan, pero que lo hagan con contenido. Y que nos digan cuánto va a durar esa contratación. Porque por ahora nos han dicho que por un año nada más. Esto no tiene continuidad en el 2008, no tiene continuidad. 105.000€ y 315.000 € dice la Sra. Zamora, ¿dónde está el dinero? Por cierto, y dónde están las personas que todavía no han llegado. Que dice 'tiene usted a su disposición trece personas', ¿dónde? No están. Ni nos han llamado si quiera para firmar ningún convenio. Y por supuesto no han transferido la cantidad del 2006, y mucho menos la del 2007. Todo esto lo trabajé, por supuesto, con la Delegada. Ella sabe bastante bien poco también de este asunto, porque todo se ha hecho en Sevilla, ha sido una Orden a nivel de Andalucía, se ha hecho un reparto con unos coeficientes, y no sabe cuándo van a llegar esas personas tampoco. No lo sabe.

Sra. Zamora, con todas estas verdades, a ver quien miente aquí. A ver quien es el que está mintiendo aquí, Sra. Zamora. Porque usted es especialista en gritar, en insultar, y en echar balones fuera, Sra. Zamora. Y le recuerdo que el Partido Popular apoyó la aprobación de esta Ley tras incluir 55 enmiendas en el texto del Gobierno, que nos permitió el Gobierno incluir, porque presentamos 140. Nos incluyó 55, entre ellas la inclusión de los menores de tres años, que el Gobierno no quería incluirlo en esta Ley, ... será porque no votan, Sra. Zamora. Será por eso. Esos menores están y son usuarios ahora mismo de la Ley de Dependencia gracias al Partido Popular. Le he nombrado una, nos incluyeron 55 enmiendas. Y apoyamos la Ley tras incluir 55 enmiendas del Partido Popular. Sé muy bien de lo que estamos hablando..."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Sra. Romero, le recuerdo que vaya terminando".

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez:** "Voy terminando ya. Y lamento profundamente la actitud irresponsable del Partido Socialista en esta materia. Irresponsabilidad, tanto aquí por no apoyar la moción, como en las Instituciones donde están gobernando. En la Junta de Andalucía hay un auténtico caos con la aplicación de la Ley de Dependencia en nuestros pueblos y ciudades. Muchas gracias, Sr. Presidente".

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Pasamos a votar el contenido de la moción. (murmullos). Sra. Zamora, cuestión de orden".

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez:** "Sí, una cuestión de orden".

**Sr. Alcalde-Presidente:** "No entre en otra cuestión, porque los turnos están agotados".



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez:** “Sí, sí, sólo quería que la Sra. Romero, si es posible, tenga al finalizar la sesión el acta. Yo en ningún momento la he insultado, quizás tenga un tono vehemente al afirmar las cosas, pero nunca insulto. Y quiero que la Sra. Romero retire eso, porque aquí el único que insulta son sus compañeros. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Zamora, yo creo que dentro del debate que ha habido, yo le he permitido que usted dijera que ‘miente más que habla’, cosas así. No le he llamado la atención. Quizás se refería a eso, porque eso efectivamente no es un elogio decirlo. Más bien no. Y yo creo que lógicamente la Sra. Romero, pues le conteste en términos de decir que no está de acuerdo. (murmullos). Pero yo... sí, Sra. Zamora...”

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez:** “Yo he hecho, yo he hecho un juicio diciendo que miente, porque miente en algunas de las cosas que ha dicho. Pero yo no la he insultado en ningún momento”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Zamora, procuro que haya una gran libertad de expresión...”

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez:** “Bueno, me da igual. Yo no he dicho en ningún momento ‘bastardo’, por ejemplo. No lo he dicho. Por ejemplo”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Yo creo que tampoco haya que sacar las cosas de quicio”.

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez:** “Lo digo, lo digo para que usted tenga el mismo tono con sus compañeros. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Yo creo que el Sr. Casero dijo ‘intereses’, y añadió esa palabra. Pero no dijo directamente que fueran así. Eso está claro, no había, yo lo entendí así, ningún insulto personal, sino en cuanto a intereses o a intenciones. Que no entro ahora en esa cuestión. Lo que tratamos ahora, Sra. Zamora, es de no prolongar el debate, de mantener una cierta libertad de expresión de unos límites razonables.

Vamos a someter a votación la moción. Comienza la votación”.

### VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Sergio J. Brenes Cobos.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 11 votos en contra (del Grupo Municipal Socialista) y 2 abstenciones (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

**PUNTO Nº 9.- MOCIÓN CONJUNTA DE LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES, D<sup>a</sup>. ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y D. JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, Y LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. ENRIQUE SALVO TIERRA Y D<sup>a</sup>. SAGRARIO NIETO VERA, EN RELACIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DEL PUNTO LIMPIO EN CARRETERA DE CÁDIZ.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de los Concejales D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera, D. José Luis Portillo Ruiz, D. Enrique Salvo Tierra y D<sup>a</sup>. Sagrario Nieto Vera, de fecha 19 de enero de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*“Los vecinos de la barriada malagueña de Puerta de Málaga, situada junto al Polígono Guadalhorce han mostrado recientemente su rechazo más absoluto a los intentos del equipo de gobierno de construcción de un Punto Limpio y Miniparque de LIMASA en la calle Hermanas Bronte.*

*Según los vecinos los motivos que les llevan a esta negativa respecto al lugar elegido se basa en que supondrá un foco permanente de malos olores además de traer suciedad a la zona y hacer más peligrosas las calles adyacentes por el tráfico de camiones de la empresa de limpieza( alrededor de 200 camiones diarios) que a su vez provocará bastante ruido.*

*Las obras se encuentran ya en fase de ejecución con los movimientos de tierras y según se anuncia desde el equipo de gobierno podrían estar concluidas en un plazo aproximado de cinco meses.*

*Nuestra ciudad necesita de una política sostenible en la gestión de las basuras urbanas, por lo que precisa de campañas para promover la reducción de residuos y el reciclaje con la separación selectiva y la creación de al menos diez Puntos Limpios donde recoger residuos con características especiales como muebles, maderas, aceites domésticos, aceites de motor, baterías, pilas, metales, neumáticos, escombros, colchones, disolventes y pinturas, radiografías, tubos fluorescentes...*

*Una de las premisas del rechazo vecinal parte de la adecuación de las instalaciones a la recogida de RAEE's ( residuos de aparatos eléctricos y electrodomésticos y la recogida y transferencia de los residuos tóxicos y peligrosos, altamente contaminantes).*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Llevamos años demandando la instalación de Puntos Limpios en los diez distritos de la ciudad, lo cual no es incompatible con que la ubicación de los centros de recogida de residuos se realice con el visto bueno de los colectivos sociales y vecinales de las distintas barriadas.*

*El punto limpio y el parque periférico de Limasa, a no más de 30 metros de las viviendas de la zona, aunque cruce por medio el Arroyo de las Cañas, en el que está previsto que trabajen unos 256 operarios diariamente y con el fin de atender a todos los distritos de la zona oeste de la ciudad, no puede hacerse contra el criterio de las más de 500 familias y residentes de la Urbanización Puerta de Málaga.*

*Por ello, venimos a proponer la adopción de los siguientes ACUERDOS:*

*1.- El Ayuntamiento Pleno insta al equipo de gobierno a promover y decidir la ubicación del Punto Limpio y el miniparque de la empresa mixta de limpieza en otra parcela municipal del Polígono Guadalhoce, previo consenso con los colectivos sociales y vecinales del Distrito.”*

Debate:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “En relación con este punto del orden del día hay dos peticiones de palabras, uno de D. Arturo Sánchez Martínez, en nombre de la Entidad Urbanística de Conservación “El Higueral”, y otra de D. Pedro Cabrera Castillo, en nombre de la Asociación de Vecinos “Puerta de Málaga”, que van a intervenir a continuación en el orden que quieran.”

**D. Pedro Cabrera Castillo**, representante de la Asociación de Vecinos “Puerta de Málaga”: “Buenos días a todos, mi nombre es Pedro, soy Presidente de la Asociación de Vecinos Puerta de Málaga. En primer lugar, quería decir que todos los vecinos de la barriada Puerta de Málaga se oponen, y quieren expresar su rechazo a la construcción del Punto Limpio o Punto Periférico o Miniparque de Limasa. Efectivamente, tal como nos dicen desde Medio Ambiente, el Punto Limpio lleva allí desde el año 99, pero lo que no queremos es la ampliación del Punto Limpio, el punto periférico. También habría que decirle al responsable de Medio Ambiente, en la zona colindante al Punto Limpio, la forma en la que estaba. Había tres metros de suciedad, lo cual han limpiado ahora que quieren utilizarla.

Los vecinos de “Puerta de Málaga” hemos estado soportando estas instalaciones, y hemos sugerido al Director del Distrito y al Concejal, D. Elías, la limpieza de aquella zona, la cual no se ha producido; ahora sí porque se va a utilizar para hacer una ampliación del Punto Limpio. Vale. Desde el Área de Medio Ambiente se nos asegura, una de las quejas vecinales es que la aplicación del Punto Limpio, Punto Periférico, va a ocasionar bastante ruido y bastantes problemas de circulación en la barriada. Desde el Área de Medio Ambiente se nos asegura de que no.

Miren ustedes, si un total de 143 vehículos de Limasa que van allí ubicados, que eso no me lo invento yo, sino es un papel que nos ha dado el Área de Medio Ambiente, van a la barriada, a la zona de al lado, no más de 100 metros sino yo diría algo menos, creo que esos vehículos tienen que pasar por la barriada, puesto que no



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

hay acceso para poder circular. Pregunto yo, ¿van por el aire? Nosotros no nos oponemos a que el Ayuntamiento de Málaga ni que Málaga tenga zonas de Punto Limpio ni punto periférico, al revés, estamos de acuerdo de que Limasa actué, pero no al lado de las viviendas. Tanto usted como los miembros de su partido, siempre se ha dicho de que no se haría nada sin el consenso de los ciudadanos, pues Puerta de Málaga se opone a que al lado de sus viviendas esté desarrollándose este Punto Limpio.

Otra cosa que quería decir, es que Puerta de Málaga sigue desde el año 99 como usted dice, soportando esa barbaridad, y que se nos está haciendo continuas discriminaciones. Nosotros pagamos los impuestos como zona residencial de lujo. Y yo les pregunto a ustedes que si ustedes aceptarían al lado de sus casas una ubicación como ésta. Nada más."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "D. Arturo Sánchez.. (aplausos) Silencio por favor, silencio. D. Arturo Sánchez Martínez, tiene la palabra".

**D. Arturo Sánchez Martínez**, representante de la Entidad Urbanística de Conservación "El Higueral": "Sr. Presidente, señores Concejales, como bien ha dicho nuestro Presidente de la Asociación, yo como Presidente de la Entidad Urbanística quería también pues lo mismo que ha dicho él, que la barriada se ha sentido discriminada, bien por diversos motivos, motivos de... vamos el AVE que pasa por allí, el arroyo de Las Cañas, una serie de inquietudes que tienen los vecinos, y ahora le sumamos el Punto Limpio. El Punto Limpio pues la verdad que no ha habido consenso, no ha habido información, hasta el último momento ha llegado la información, ha llegado tarde y mal. Tarde y mal. Y yo desde, desde vamos, desde las 500 viviendas que represento, pues yo le diría a usted que lo tengan en cuenta y que paralicen la construcción de ese Punto Limpio porque los vecinos no estamos nada de acuerdo. Ahí no ha habido consenso ninguno. Ha llegado la información tarde. La información por escrito se nos entregó antes de ayer. Y yo no lo veo lógico, no lo veo lógico desde un Ayuntamiento que, que, bueno, alardea digamos, de hombre, o lo veo bien que haya consenso, que haya información, pero no la ha habido. Hasta el momento no la ha habido, ha llegado tarde. Y la barriada está permanentemente inquieta. Unos terrenos que tenemos allí delante para equipamiento social, para equipamiento escolar, y bueno, ayer cuatro técnicos allí pues mirando qué se van a poner allí. Que si el AVE nos lo expropien, zonas verdes, nos expropien zonas verdes, nos expropien terrenos de uso social que supuestamente va destinado a la Asociación de Vecinos. Y ahora nos encontramos con el Punto Limpio, lo que va a conllevar el Punto Limpio, entrada y salida de vehículos, una serie de contaminantes como puede ser radiografías, como son pilas, como son... son una cantidad de... vamos que nos van a poner la zona totalmente... vamos que no estamos nada de acuerdo, que no estamos de acuerdo en nada de lo que se va a hacer allí, sobre todo con la ampliación. Y yo pediría, pediría, por favor, que se paralice las obras, y que se busquen ustedes unos terrenos. El Sr. Gerente de Limasa nos dijo antes de ayer que en estos momentos no existe ningún terreno disponible por el Ayuntamiento. En las Virreinas, o tengo entendido en La Mosca, se ha paralizado o se ha dejado aparcado de momento porque los vecinos no estaban de acuerdo. Yo pediría que hicieran ustedes lo mismo con el Punto Limpio que tenemos allí, o que nos van a poner allí. Yo pediría la paralización inmediata. Muchas gracias." (Aplausos)



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio por favor, silencio, silencio. Pasamos ya a la exposición de la Moción, que es conjunta de los dos grupos Izquierda Unida y Grupo Socialista. ¿Quién interviene en primer lugar? Sr. Portillo, tiene la palabra.”

**D. José Luis Portillo Ruiz,** Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: “Bueno lo que trata esta moción lo han expresado con claridad los representantes vecinales. No cabe duda de que hoy somos nosotros portavoces o portadores de la opinión de los vecinos. No pretendemos otra cosa que habilitar ese espacio que tiene que ser el Pleno de la ciudad. Oír las demandas de los ciudadanos e intentar de darle solución. Y la solución pasa por considerar que quien tiene que tomar la decisión, tiene que contar con los ciudadanos. Y no se pueden tomar decisiones contra la voluntad de los ciudadanos. No se estaría entonces gobernando con justicia. Los malagueños que viven en Puerta de Málaga no quieren que se les amplíe el miniparque. Y no son insolidarios, no están diciendo de que no se haga, ni siquiera que no se haga en el entorno. Están ofreciendo soluciones. Por lo tanto, la propuesta que trae este Grupo conjuntamente con el Grupo Socialista, es que no se haga donde se propone, que se negocie en el ámbito del Distrito a través de los canales que tienen de participación, el Director del Área, el Concejala del Área, o los representantes de los trabajadores, y buscar, evidentemente, cuál es el sitio más idóneo para poner una infraestructura, que obviamente nosotros estamos de acuerdo que se haga, pero no en ese sitio. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Grupo Socialista, Sra. Nieto, tiene la palabra”.

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Sagrario Nieto Vera,** Concejala del Grupo Municipal Socialista: “Buenas tardes a todos y a todas, y en especial a los vecinos de Puerta de Málaga, agradecerles que están con nosotros desde las nueve de la mañana, que sigan aquí. Y sigan aquí, y ha sido necesario pues traer aquí esta moción, pues precisamente por la falta de participación ciudadana que tiene el Equipo de Gobierno de este Ayuntamiento. Es decir, se nos llena la boca de decir que hay participación ciudadana, pero los hechos y las prácticas lo que nos demuestra es que no es así. Es decir, en todo momento tanto en nuestro grupo como Izquierda Unida, incluso los vecinos y vecinas de Puerta de Málaga, están de acuerdo con la creación y la necesidad de creación de los tres miniparques que se aprobaron y de los cinco Puntos Limpios. Cuando se planteó esta moción, -a requerimiento de los vecinos de Puerta de Málaga, y realmente de su inseguridad, incertidumbre ante lo que se planteaba-, ni siquiera sabíamos lo que iba a estar, porque otra de las causas que nos traen aquí es la falta de transparencia de este Equipo de Gobierno del PP. Porque no ha habido información, y cuando la ha habido se les niega tanto a los vecinos como a los Grupos de la oposición, incluso hay informaciones falsas. Es decir, no ha pasado la ubicación y la localización del miniparque, porque al final por los papeles y la documentación que nos aportan los vecinos, que se entregó antes de ayer por el Área de Medio Ambiente, pues resulta que no es un Punto Limpio como se dijo inicialmente cuando se expusieron las carpas allí, y se enteraron los vecinos que algo se iba a hacer en esos terrenos colindantes y a menos de 30m de las viviendas; sino que allí lo que va realmente es uno de los tres necesarios miniparques aprobados en el Consejo de Limasa, pero incluso en ese Consejo se dijo que el que iba a ir en el oeste iba a estar en los terrenos que actualmente tiene Limasa. De pronto nos encontramos que se traduce, se traslada directamente a



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Puerta de Málaga con –aparte de la incertidumbre- la protesta –y yo creo que correcta- de los vecinos de Puerta de Málaga. Porque son muchas y variadas las deficiencias que tiene la misma, una de ellas es la falta, o sea, todo el proceso... los problemas de tráfico que existen, y el Sr. Bendodo lo sabe, y el Sr. Berlanga también, porque ha sido muchas veces las que se ha planteado, en este Pleno hemos tenido mociones respecto al mismo. O sea, una barriada, una urbanización, que esté todavía con señales de tráfico que no están homologadas, es lamentable. Y claro, evidentemente, los vecinos están preocupados, porque ven que no se les hace ningún caso por parte de este Equipo de Gobierno. Y encima cuando ha habido protestas vecinales en La Mosca, en Palma-Palmilla, y se han suspendido la creación de los tres miniparques, que yo creo que es cuestión realmente preocupante, porque también compartimos la situación que tiene ahora mismo Limasa, es insostenible y que es necesario esa creación para descentralizar y desconcentrar el trabajo de la empresa. Sin embargo, pues no se les informa, se da información distinta. El Área de Medio Ambiente no les traslada nada, no pasa por Comisión de Medio Ambiente, que en estos seis meses que llevamos, Sra. Marín, se ha reunido nada más que la Comisión de Medio Ambiente dos veces, una vez para aprobar los Estatutos de Promálaga y otra vez para los Estatutos de la Televisión Malagueña. Que está muy bien, pero también debería de haberse convocado para que tanto oposición como ciudadanía y vecinos y vecinas, conociesen la ubicación, y a partir de ahí pudiésemos todos realmente tener ese consenso ciudadano, entre vecinos y vecinas, y realmente realizar esa participación ciudadana, que ustedes entienden por informar. Simplemente por informar.

Ésa no es la participación ciudadana. Los vecinos y vecinas tienen que contribuir a tomar decisiones. Y ésa es la diferencia entre lo que ustedes entienden por participación ciudadana, y lo que nosotros entendemos, o cuando hablamos de participación ciudadana. Y este tema aparte de en Medio Ambiente, había que haberse tratado en la Comisión de Urbanismo e Infraestructuras, porque atañe directamente al Distrito de Ctra. de Cádiz porque allí es donde se tienen que ver estos temas. Por eso nuestra Portavoz ayer planteó ese tema de dar vigor realmente a esas Comisiones, para evitar precisamente estos problemas. Una infraestructura que es necesaria para la ciudad de Málaga, realmente no con cuenta el respaldo de los vecinos y de las vecinas. Y cuando ustedes establecen además verdades a medias, porque no le dan información, no se quieren comprometer, se la dan de antes de ayer, y cuando nos encontramos que realmente esto no es un Punto Limpio, Sra. Marín, esto es uno de los miniparques. Y necesita consenso de todos y de todas.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Equipo de Gobierno, Sra. Marín tiene la palabra”.

**D<sup>a</sup>. Manuela Patricia Marín Alcaide,** Teniente de Alcalde Delegada de Medio Ambiente: “Gracias Sr. Presidente. Sra. Nieto, antes de seguir, le tengo que decir que nunca me he dirigido a ese terreno o a esa obra que vamos a hacer como Punto Limpio. Siempre nos hemos dirigido como miniparque. Siempre. Lo del Punto Limpio lo está usted sacando ahora mismo, siempre, absolutamente. Le tengo que decir que, efectivamente, admito que a lo mejor los vecinos de lo que íbamos a poner se han enterado tarde. Lo puedo admitir porque rectificar es de sabios, y lo admito. Pero lo que no estoy de acuerdo es con admitirle a usted de sacar aquí ‘tajada política’ de una cosa que va a ser buena para la ciudad de Málaga, para





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

todos los vecinos, que a ellos no les va a perjudicar absolutamente nada, absolutamente nada. Yo creo que les va a beneficiar hacer una infraestructura en ese Punto Limpio que ya está, porque ya se hizo en 1999, y acondicionarlo mejor. Eso es lo que yo le estoy diciendo a usted.

No puede usted hacer demagogia política aquí en esto, Sra. Nieto, porque no lo hay. Porque hace seis meses el Comité, el Comité que usted ha dicho que no le doy información, que le doy toda la información porque ellos lo saben perfectamente, que están totalmente informados con lo que ocurre en mi Área. Le tengo que decir que sí estuvimos poniendo una piedra, la primera piedra de ese miniparque, que es un miniparque, que va a ser un miniparque con arboleda, que va a ser un miniparque con aparcamiento. Y que le puedo garantizar que va a ser una nave mucho mejor de todos los que hay ahora mismo en ese polígono frente donde está. Y le digo más, no tiene nada de que... no se van a perjudicar de nada, porque esos 123 vehículos, le tengo que decir que no, no lo son. 123 vehículos no van a entrar allí, van a entrar 256 personas. Y usted pone en la moción 200 camiones, tampoco son, Sra. Nieto. Yo también estaría encantada de haberla informado antes de hacer esta moción, para eso somos compañeras. Usted tendría que haberme dicho: 'Pero, ¿cuántos camiones?', y yo le hubiese dicho: 'Camiones ninguno'. Allí no va a volcar absolutamente nada. Nosotros vertemos en el vertedero. Eso es lo que le he estado explicando a los vecinos, y me he comprometido el martes por la tarde en recibirlos a todos. Y sí que es verdad que estamos buscándole consenso. Pero el consenso porque ustedes, y perdone que se lo diga así, habéis levantado una sospecha que no existe. Porque aquello lo que se va es a adecentar, a quedarse estupendamente. Ahora no está y se lo vamos a poner muy bien. Y los vecinos, hay algunos, algunos vecinos que están de acuerdo. (murmullos) Algunos vecinos, aquí no está toda la representación..."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Silencio, por favor. Silencio. Silencio. No intervenga nadie de los que.... Por favor. No pueden intervenir. No puede intervenir. No puede intervenir".

**D<sup>a</sup>. Manuela Patricia Marín Alcaide:** "Entonces... yo... mire yo, yo no miento, yo le puedo garantizar pero no voy a entrar en decirle. Bueno, lo único que intento es que tenemos que llegar al acuerdo. Que creo que el miniparque para Limasa es muy importante, pero no para Limasa, Sra. Nieto, es para los malagueños, incluso para ellos. Ellos van a ganar muchísimo con ese miniparque allí. Yo le voy a enseñar los planos de ese miniparque, lo que va a ir allí. Allí no va a ir ningún camión absolutamente de los que usted dice. Ahí solamente van a ir barredoras, que no son camiones; portes de barrido, que son los cacharritos que llevan los barrenderos. Eso es lo que va a ir. Y van a ir 250 personas con vestuarios, con un comedor, y por supuesto, para hacer un taller. Pero de verdad que no le va a perjudicar a nadie. Me he comprometido con Pedro antes de entrar aquí de tener esa reunión, de hacerle ver todo lo que vamos a hacer allí. Y le prometo que lo único que va a pasar en su barriada, es que va a mejorar. Es lo único que le puedo decir. Gracias, Sr. Presidente".

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Gracias, Sra. Marín. Segunda intervención, Sr. Portillo, tiene la palabra".



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D. José Luis Portillo Ruiz:** “Quisiera hacer dos reflexiones. Una cómo se toman las decisiones, y está claro que no se ha hecho de consenso. No se ha abordado en el Distrito, y el Concejal del Distrito y el Director de Área tienen conocimiento de que los ciudadanos de Puerta de Málaga no están de acuerdo. Y hubiese sido tan fácil como habilitar un espacio, la Junta de Distrito, el Concejal de Distrito, el Área de Medio Ambiente, y de traer y de discutir con los ciudadanos que le afecta las decisiones municipales. Y entonces tendrían autoridad una vez que hubiesen cubierto ese trámite, si no hay diálogo y si no hay consenso, de traer aquí la iniciativa que el Gobierno Municipal creyera oportuna. Y la otra reflexión es que no es conveniente enfrentar a ciudadanos con trabajadores. Y el Gobierno municipal con esta decisión está enfrentando a los ciudadanos que legítimamente tienen el derecho de reivindicar que las instalaciones que se les ponga tengan al menos el concurso, la participación, y su opinión, y a los trabajadores que están reclamándole al Ayuntamiento de que ponga en práctica y en marcha los acuerdos municipales para garantizar la calidad del empleo, que repercute, evidentemente, en la ciudad.

Por lo tanto, yo creo que, y ésta es la iniciativa, lo que proponemos no es otra cosa de que no se inicien las obras para la construcción de ese miniparque. Que se habilite un espacio para poder analizarlo con los trabajadores y con los vecinos. Y que se ubique en el entorno, tal como hemos ofrecido, la posibilidad de que se construya. Tan fácil como eso. Sólo hay que tener voluntad e interés de dar solución a algo que es imprescindible para la ciudad de Málaga, que es la calidad de la vida que tienen los ciudadanos y las ciudadanas.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por el Grupo Socialista, Sra. Nieto, segundo turno”.

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Sagrario Nieto Vera:** “Sra. Marín, yo, y que no sirva como excusa, no es sacar ‘tajada política’, es hacer mi trabajo, que para eso me paga la ciudad de Málaga. Es decir, es mi trabajo de oposición. Y sobre todo, y le quiero decir solamente porque espero que tenga mal la información, pero da igual, no somos alarmistas sociales, ni mucho menos, ni yo presumo de ello, ni yo hago eso. Quiero que le conste. Sino que como Concejales del Ayuntamiento también igual cuando los vecinos y vecinas recurren a ustedes y no consiguen soluciones, recurren a la oposición que para eso estamos. Y no ha sido crear alarma social, sino además, y tan estupendo como lo está montando que va a ser beneficiosísimo para los vecinos, y reconociendo, porque espero que me haya entendido que es una infraestructura necesaria no para Limasa –que ése es su problema, no el mío-, sino para los malagueños y las malagueñas, que sí son mi problema. Y son a los que yo defiendo, y los intereses que defiendo. Usted defienda lo que usted crea que tenga que defender.

Cuando ellos llegan y se preocupan, y si es tan importante y tan estupendo, ¿porqué no se les informó? ¿Porqué no se les vendió el país de las maravillas que van a tener al lado de su casa? Es que además cuando yo, ponemos 200 camiones, efectivamente Sra. Marín, porque es que no sabíamos. La oposición de este Ayuntamiento no sabía lo que iba. Los vecinos no sabían lo que iba. Y además usted ya dijo en un Consejo de Limasa, que lo que hoy va, iba a otro sitio. ¿Qué información nos creemos, Sra. Marín? Es que esto es un dislate. Es que, mire usted, esto es la teoría de los hechos probados. Cuando usted va allí y ahora tenemos la información -que por cierto nos la han pasado los vecinos, no usted, ni el Área de Medio Ambiente-, nos dicen que van 3 edificios, 4.700 metros de construcción, remodelación del Punto Limpio. Es decir, ¿todo? Realmente esto es uno de los



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

miniparques, tres edificios, o sea, que allí no va nada. 256 personas, ¿usted ha visto dónde están trabajando? Sí, verdad. ¿Usted ha visto a qué distancia están las casas, y los vecinos y las vecinas? Pues Sra. Marín, si usted lo ha visto, que mantenga lo que está manteniendo, de verdad, para mí es un disparate. Usted perdone.” (Aplausos)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Silencio, por favor, silencio, silencio. Sra. Marín, segundo turno”.

**D<sup>a</sup>. Manuela Patricia Marín Alcaide:** “Sr. Presidente, gracias. Tengo que decirle, Sra. Nieto, que sí lo he visto. Sí lo he visto, y sí voy por allí. Ahí no está bien informada. Lo he visto, y también sé donde están los trabajadores de Limasa. Lo sé perfectamente, no me lo tiene usted que recordar. Pero efectivamente, vuelvo a reiterarme en lo que le he dicho antes: éste no es un Punto Limpio, esto es un miniparque, es una nave más, una nave más que hay allí. Y yo sí le digo lo de la ‘tajada política’, porque me ha parecido que después de seis meses que se puso una primera piedra allí, usted ahora quiera decir que van a ir 200 camiones, por eso me he referido a lo de la ‘tajada política’, pero lo cambio por ‘arañar algún voto’. Lo cambio por eso, Sra. Nieto.

Decirle que yo no llegué a dirigirme a los vecinos porque siempre he pensado en positivo de este miniparque para ellos. Siempre. Y a parte, tengo que explicarle para los que no lo sepan, que hay un río por en medio, entonces están a 50 m, -yo sí lo he medido-, yo no sé si usted lo ha medido, yo sí. El parque, lo que es los aparcamientos, están a 50 m. Y el miniparque está a 100m de los vecinos. Entonces, eso está medido, si quiere como el martes hemos quedado con ellos, se lo enseñaré en el plano, y discutiremos todo lo que tengamos que discutir. Pero simplemente tengo que decir que creo que es bueno para Málaga. Tenemos que hacer esa infraestructura. No es una nave, ni mucho menos mayor, ni nos va a perjudicar absolutamente nada de otras que hay allí. Yo le podría decir qué naves pueden perjudicarle más a esos vecinos que las que tenemos, por ejemplo. Pero no creo que sea ético decirlo. Y decirle que yo hago esto porque sigamos adelante, que el martes me voy a reunir con los vecinos. Veremos los pros y los contras, pero apruebo una cosa que es para Málaga buena, y siempre voy a trabajar por ello. Muchas gracias Sr. Presidente”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Pasamos, una vez debatida la moción, a votarla. Comienza la votación”.

### VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Francisco J. Paniagua Rojano.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor (11 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular) acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

### SEGUNDA PARTE.- DE CARÁCTER NO RESOLUTIVO:

*Actividad de Control del Pleno.*

### COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

**PUNTO 10.- SOLICITUD DE LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. RAFAEL GRANADOS RUIZ, D. ENRIQUE SALVO TIERRA Y D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. DEL MAR ZAMORA BERMÚDEZ, DE COMPARECENCIA DE D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, ALCALDE DE LA CIUDAD Y MÁXIMO RESPONSABLE DE LA POLICÍA LOCAL, PARA TRATAR SOBRE LA DEDICACIÓN DE LAS PERSONAS QUE CONFORMAN LA CÚPULA PROFESIONAL DE LA POLICÍA LOCAL DE MÁLAGA, FORMACIÓN RECIBIDA EN EL ÚLTIMO AÑO, ASÍ COMO INCIDENCIAS RESPECTO AL CONCURSO PARA DOTAR LA PLAZA DE SUPERINTENDENTE DE LA POLICÍA LOCAL DE ESTE AYUNTAMIENTO.**

En esta comparecencia se produjeron las siguientes intervenciones:

**Sr. Alcalde-Presidente:** “¿Quién va a intervenir en este tema? Pregunto. Sr. Granados, tiene la palabra.”

**D. Rafael Granados Ruiz, Concejel del Grupo Municipal Socialista:** “Muchas gracias, Sr. Alcalde, buenas tardes. En primer lugar, esta comparecencia obedece, lógicamente, a la negativa de dar respuestas a determinadas preguntas que formulamos en el Área, es decir, en la Comisión de Seguridad por parte del Sr. Cordero. Además, indicaba que a la persona que había que preguntarle era a ud., dado que era el máximo responsable de la Policía.

Nosotros entendíamos que pedíamos la intervención del Sr. Cordero pensando lógicamente en el Jefe de la Policía Local en lo técnico-profesional, es decir, el responsable de la misma, el Sr. Sánchez-Bayton. Pero bueno, en todo caso la verdad es que, o el Sr. Cordero no nos quiso informar nada en la Comparecencia, o el Sr. Cordero lógicamente, y a las pruebas me remito, tiene un desconocimiento del Área de Seguridad bastante importante. -(Muchas gracias, Sr. Cordero, por interrumpirme)-.

Sr. de la Torre, lo cierto -(es un fenómeno, sí)- es que asistimos perplejos, prácticamente, yo diría, cada cierto tiempo, más a menudo de lo que nosotros quisiéramos, digamos, a escándalos que se producen en el Área de Seguridad y que son reiterativos en el tiempo. Yo creo que basta leer prácticamente la prensa en las últimas tres semanas para que nos hagamos...; en fin..., prueba de ello es precisamente hoy lo que ha salido en los medios, que no sé ahora lo que nos va a



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

decir ud. una vez que proceda a contestar a las preguntas que le vamos a formular. Yo creo que este sistema, es decir, el Área de Seguridad que está mal planificada, peor coordinada, está empañando de forma grave la imagen de la Policía Local de Málaga, que nos consta; que aquí hacemos una separación de lo que es la cúpula, la persona o persona fijada del Sr. Sánchez-Bayton, el Sr. Cordero y ud. mismo, y lo que son los grandes profesionales que creemos que tenemos, con una cualificación estupenda y que nosotros nos preocupa que vaya saliendo... Me gustaría Sr. de la Torre, ¿me está ud. escuchando? ¿Seguro?"

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Le escucho, le escucho, Sr. Granados."

**Sr. Granados Ruiz:** "Puede ud. hacer más de una cosa a la vez."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Le escucho, Sr. Granados. Siga ud."

**Sr. Granados Ruiz:** "Respecto al tema que nos ocupa, hemos traído aquí esta comparecencia para ser informados, dado que en la Comisión de Seguridad el responsable del Área no nos dio satisfacción alguna a lo que nosotros le preguntábamos en la misma, bueno, con idea de que ud., como Jefe superior, según el Sr. Cordero, pues lógicamente nos dé respuesta a lo que nosotros sí tenemos duda y creemos que hace un agravio bastante importante el Área de Seguridad.

El Sr. Cordero dijo en la Comisión de Seguridad que el Sr. Sánchez-Bayton no cobraba horas extras. A mí me gustaría saber si ud. nos lo puede confirmar, Sr. de la Torre. Lo decimos, precisamente, porque al parecer el Sr. Sánchez-Bayton percibió la cantidad de 684.000 ptas. aproximadamente por la realización de 105 horas extraordinarias en la Feria de Málaga del año 2000. Yo tenía una duda y la pregunta va ahí: ¿nos quiere ud. decir si ha seguido cobrando en años sucesivos por esta misma cantidad? Y quizá he tenido la respuesta, aunque ud. no me la ha dicho, leyendo la prensa de esta mañana. Es decir, uno de los mandos que también han participado en estos cursos sí ha cobrado, inclusive, una cantidad superior a 2.000 euros por horas extras en esta Feria del año 2006.

El Sr. Cordero, en su comparecencia, nos dijo que el horario del Sr. Sánchez-Bayton era de 8 a 15 horas, como cualquier funcionario y que acude solo cuando se le llama. ¿Nos lo puede ud. confirmar también, Sr. de la Torre?

También el Sr. Cordero nos dijo en la Comisión de Seguridad que el Sr. Sánchez-Bayton sólo cobraba por las 8 horas de trabajo, que no tiene ningún complemento por mayor dedicación, que el puesto no lleva aparejado nada que no sea el simple sueldo. ¿Nos puede decir, entonces, por qué cobra la cantidad de 45.694 euros, más de siete millones y medio de pesetas al año por distintos pluses? Si quiere ud. se los enumero. Espero que ud. me los diga y luego yo se los enumero.

Curso en época estival. Hombre, ¿no cree ud., Sr. de la Torre, que existen otras épocas del año más apropiadas para realizar estos cursos? ¿No cree que se ha elegido la peor? ¿No cree que el Área de Seguridad necesita..." (Se apaga automáticamente el micrófono al haber transcurrido el tiempo reglamentariamente establecido)

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Un poco más de tiempo, Sr. Granados, trate de sintetizarlo."





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Granados Ruiz:** “Muchas gracias y estoy intentando, porque yo sé el tiempo limitado y estaba intentando apresurarme, pero claro, son muchas preguntas y muchas incógnitas y ninguna respuesta. Por lo tanto, le pediría un poco de benevolencia en este sentido.

Yo creo que precisamente la época estival es la menos apropiada para realizar esta serie de cursos cuando tenemos la Feria de Agosto, vienen muchos visitantes a Málaga y lógicamente se necesita de una mayor atención al Área de Seguridad. ¿No cree ud., Sr. de la Torre, que ello puede motivar una posible dejación asistencial de las funciones encomendadas al Área de Seguridad, poniendo en peligro el funcionamiento de la misma? Por cierto, ¿tiene ud. conocimiento de que el Sr. Bayton informara y pidiera permiso para la realización de estos cursos? Porque la negativa en este caso, por parte del Sr. Cordero, fue total. ¿No cree ud. que la realización de los cursos presuntamente pueden afectar al proceso de selección que se está realizando en este Ayuntamiento para cubrir la plaza de Superintendente, ya que la celebración de estos pueden incidir directamente en la obtención de la mencionada plaza? Si ello es así, ¿no cree, Sr. de la Torre, que es un claro trato de favor? ¿No cree que quedó demostrado con la felicitación pública que hicieron en solitario en este Pleno hace unos meses? ¿Ésta no obedece claramente a un traje hecho a medida? ¿Nos quiere decir si se van a tener en cuenta estos cursos válidos para la convocatoria de Superintendente que se está ofertando actualmente en el Ayuntamiento correspondiente a la Oferta de Empleo Pública 2006, a través de promoción interna, concurso-oposición, concurso de méritos? ¿No cree, Sr. de la Torre, que el ejercicio de su responsabilidad política y la del Sr. Cordero pasaba precisamente por pedir explicaciones al Sr. Bayton, dado la información vertida que hemos tenido en estas últimas tres semanas? Yo creo que es una responsabilidad que deberían haber tenido y creo que dice poco de uds.

Como última pregunta he querido reservar ésta que creo de especial, aunque más corta quizá, de especial relevancia, y es a tenor de lo acontecido, Sr. de la Torre, se lo pregunto a ud.: ¿Nos quiere decir si el Sr. Sánchez-Bayton sigue contando con su total confianza y su absoluto apoyo y respaldo? Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “De acuerdo con lo establecido en el Reglamento, delego en el Sr. Cordero, responsable de Seguridad, la respuesta a esta Comparecencia. ¡Sr. Salvo! ¿Quién le ha dado...? ¡Sr. Salvo, Sr. Salvo! Sr. Cordero, tiene la palabra.”

**D. Antonio J. Cordero Fernández, Teniente de Alcalde Delegado de Seguridad:** “Gracias, Sr. Presidente. ¡Sr. Salvo, tenga ud. la amabilidad, tenga ud. la amabilidad! ¡Cállese, Sr. Salvo, cállese, Sr. Salvo!

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Cordero, déjeme.... Sr. Salvo, no se le ha dado la palabra, de modo que no hable. Sra. Zamora, por favor, silencio. Sr. Cordero, tiene la palabra.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Gracias, Sr. Presidente. Gracias, Sr. Salvo, Salvo. Salvo estarían los malagueños ahora; a salvo están los malagueños de uds., fundamentalmente. Mire ud., yo podría decirle ahora mismo que esta comparecencia fue contestada plenamente, plenamente, aunque a uds. no les guste por este Sr. Delegado que le está comentando en estos momentos. Pero el Sr. Alcalde ha delegado en este caso concreto, y me voy a permitir contestarle por ese motivo. Si



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

no le diría: 'está ya más que contestado'. Uds. lo que están haciendo es, en cierta medida, difamando. Verá ud., se lo voy a explicar.

En la comparecencia dice "Dedicación de las personas, Formación recibida en el último año e Incidencias respecto al curso-oposición". Esas son, Sr. Secretario, si tiene ud. a mano el punto de lo que dice y pedían los Sres. que exigen la comparecencia. Vuelvo a decir: "Dedicación, Formación recibida en el último año e Incidencias que van a tener los cursos en el concurso-oposición". Eso es lo que uds. preguntaban, eso es lo que uds. preguntaban y eso es a lo que yo tenía que atenerme.

En cualquier caso, voy a contestarle. Miente ud. cuando ud. quiere darle un sentido distinto cuando yo le contesté que, efectivamente, ud. dice aquí "conforme a la cúpula", ahora dice "profesional", dice "los máximos responsables", y digo: "los máximos responsables de la Policía Local son el Sr. Alcalde, primero, el Sr. Cordero después y después los que vengan. Eso es, porque así está determinado por ley y, si no, que se me contradiga. No que el Alcalde miente, es que miente ud. sobre lo del Sr. Alcalde. Desconocimiento; ud. me ha acusado de desconocimiento. Pues si yo tengo desconocimiento, ¿cómo está ud.! Cómo está ud. y su grupo. Y le voy a decir una cosa: los únicos escándalos que se han dado en la Policía, han sido cuando uds. han gobernado. Les recuerdo que tienen uds. sentencias, les recuerdo que tienen uds. sentencias en firme en la cual se les acusa de desvío de poder, que les acusan directamente de desvío de poder, de desvío de poder y de abuso de poder. Esa sentencia la tienen cuando uds. gobernaban y eran responsables de la Policía Local. Nunca en esta Policía se ha dado el caso nada más que cuando uds. gobernaban, ya con sentencia firme. Recuérdenlo uds., no me hagan uds. hacer memoria porque es que les voy a largar aquí unas cuantas cosas más.

Sra. Bustinduy, yo estoy respondiendo, si ud. me lo permite, a sus compañeros."

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Sr. Salvo..."

**Sr. Cordero Fernández:** "Pido el amparo, Sr. Alcalde, que lo mismo que he estado yo respetando lo que el Sr. Granados decía, pido el amparo de que el Sr. Salvo, o se calla el Sr. Salvo o doy por concluida la comparecencia diciéndole además, diciéndole además....".

**Sr. Alcalde-Presidente:** "Tiene toda la razón el Sr. Cordero. Al Sr. Granados se le ha escuchado en silencio respetuoso, absolutamente, silencio respetuoso. Y ahora el Sr. Cordero tiene todo el derecho a que se le escuche igual. Por tanto, procuren no hablar, que tendré que llamar al orden. Sr. Cordero, adelante."

**Sr. Cordero Fernández:** "Vamos a ver. Mire ud. Uds. dicen y decía ud. en la petición de comparecencia que no iba nada contra el Sr. Bayton.

Todo va contra el Sr. Bayton, es una persecución política la que tienen uds. con él. Así lo veo. Mire ud., el que haya echado horas extraordinarias en el año 2000, pues es cierto que las echó; yo no estaba de Delegado en aquel momento, pero asumo como grupo de gobierno que se le abonaran. ¿Por qué? Y ud. sabe muy bien por qué, y uds. saben muy bien por qué. Pero es que además de eso, le quiero indicar que en el Reglamento de la Policía no discrimina a ningún policía que pueda cobrar horas extraordinarias, a ninguno. Léase el Reglamento. Por lo tanto, el Sr.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Superintendente es un funcionario como otro cualquier policía; un funcionario. Y le recuerdo el artículo 23 de la Ley 30/84 sobre los conceptos retributivos; le voy a decir: retribuciones básicas, ya sabe ud. cuáles son y están compuestas por sueldo, trienios, paga extraordinaria, y retribuciones complementarias: el complemento de destino, correspondiente al nivel de puesto que se desempeñe, ahí es donde viene en retribuciones complementarias; el complemento específico...” (Se apaga automáticamente el micrófono al haber transcurrido el tiempo reglamentariamente establecido)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Puede seguir, Sr. Cordero, procurando no alargarse demasiado.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Bien, el complemento específico lo cobran todos y cada uno de los policías; trabajan una hora más que el resto de los..., de los... El Sr. Salvo es un indiscreto”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Salvo. Sr. Cordero, permítame. Voy a rectificar. Le he dicho que procure sintetizar. Utilice, Sr. Cordero, el tiempo que necesite. Se le ha interrumpido tantas veces desde que ha empezado, que tiene derecho a utilizar el tiempo que necesite, esta Presidencia se lo da. Adelante, Sr. Cordero.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Bien, el complemento específico, destinado a retribuir las condiciones particulares de algunos puestos de trabajo en atención a su especial dedicación, dificultad técnica, responsabilidad, incompatibilidad; en ningún caso se le puede asignar más de un complemento específico a ningún funcionario del Ayuntamiento, excepto el de productividad destinado a retribuir especial rendimiento y actividad extraordinaria, cosa que aquí no se da. El Sr. Superintendente no cobra ese complemento, cobra el complemento específico, que cobran todos los policías, quiero decir, el complemento específico, exactamente igual con la categoría correspondiente al grupo A, nivel 28.

Uds. parece que están empeñados en insistir, en decir que percibe una productividad mayor; no, mire ud., productividad mayor, no. La productividad mayor se la dan a aquellas personas, a otras personas, pero que en este caso en concreto el Sr. Superintendente no cobra ninguna productividad de mayor dedicación, que eso lo hace ya el Área de Personal en otras circunstancias.

Quiero decirle además que la jornada laboral anual es igual para todas las categorías de policías, igual, por convenio y por ley, por convenio y por ley, es igual para todos los policías, desde el primero al último, que le quede a ud. claro eso también.

Y después, decirle, Sr. Granados, que si se dejan de hacer funciones... Mire ud., desde el Área de Seguridad, el Sr. Superintendente, le dije y le vuelvo a repetir, que está a disposición las 24 horas. Que si tuvo que pedir permiso, yo le dije, mire ud. los cursos, los cursos que haya hecho este señor en la Academia se los puedo decir, que no ha hecho ninguno en la Academia. ¿Por qué? Porque es público. Pero yo no le puedo pedir a este señor que me diga a mí, ¿está ud. estudiando Derecho? ¿Está ud. estudiando Medicina? ¿Está ud. estudiando...? Mire ud. Eso está dentro de la libre competencia y de la propia responsabilidad del individuo y yo creo firmemente que en este caso concreto que a mí no me tiene que pedir permiso para hacer un curso, y sobre todo cuando se trata de cursos que son cursos



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

exclusivamente a través de lo que es Internet y cosas de este tipo, a distancia, no presenciales. Se lo dije la otra vez, a distancia, no presenciales y además, y además, Sr. Granados, con un convenio establecido con un Ayuntamiento del cual el Alcalde que firma el Convenio es de su grupo, del Grupo Socialista y de una organización internacional de policías, que tampoco tiene nada que ver con este Ayuntamiento. Por lo tanto, explicaciones a su señor Alcalde de Coín y a la Asociación de Policía Nacional.

Después dice ud. que si se tendrán en cuenta estos cursos. Mire ud., estos cursos, yo le voy a decir que hay un Tribunal, se lo dije el otro día. Hay un tribunal; el tribunal es un órgano colegiado no dependiente de la Administración, que tomará las medidas adecuadas de seriedad, respeto y todo lo que tenga que hacer un tribunal y que ud. sabe que debe hacer, o no lo sabe ud., porque por eso fueron condenados, por no saberlo, por no saberlo, por eso fueron condenados de abuso de poder y de desviación de poder, en un Tribunal presidido por uds. y precisamente eso no ha ocurrido nunca desde que estamos gobernando. Y quiero decirle, además, otra cuestión, Sr. Granados. ¿Se tendrá en cuenta los cursos? Pues mire ud., le dije el otro día y vuelvo a repetirle que desde la Academia de Policía de Coín, que vuelvo a decir que su Alcalde es Socialista, debe hacer lo que hace el Alcalde, en este caso este Delegado, del Partido Popular desde la Academia de Policía, que es cuando vienen policías, agentes de otros sitios, de otros lugares de la provincia o de fuera de la provincia, se les comunica si han aprobado o no han aprobado el curso, si han asistido o no han asistido, y espero que eso lo haga el Sr. Alcalde y el director de la Academia de Policía de Coín. Por lo tanto, lo que haga el Tribunal...” (Se apaga automáticamente el micrófono)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Puede darle al micro si lo considera necesario.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Y no precisamente, -gracias Sr. Presidente-, como órgano colegiado, que es desde luego, al ser órgano colegiado tendrá su responsabilidad ante los tribunales, pero desde luego no ante ud. Que le quede claro. Y hasta ahora, que yo sepa, todavía no ha habido ninguna sentencia en contra de los Tribunales que se han formado al respecto.

Y, por último, Sr. Granados. Un traje hecho a medida. Eso es lo que han hecho uds. siempre aquí. Nosotros todavía no hemos hecho ningún traje a medida. Hemos mantenido a personas que estaban y están y siguen estando porque son responsables en su trabajo. Por lo tanto, de traje a medida, nada. Y además, dice ud. que es un traje a medida cuando en el tribunal está representada la Junta de Andalucía, está representada la Junta de Personal, están representados técnicos de fuera de Málaga, está representado todo el mundo; ahí se decidirá si se hace bien o se hace mal. Y ya está ud. diciendo que le vamos a dar. Pues mire ud., si le vamos a dar será con el voto de la Junta de Andalucía, con el voto de los técnicos de Personal, de la Junta de Personal, en fin, no lo sé.

Y que si tiene la confianza; mire ud., el Sr. Bayton está a disposición de esta Concejalía las 24 horas del día, las 24 horas del día, incluso, incluso... No, los cursos se hacen, estoy diciendo, no presenciales, por Internet, Sr. Salvo, que le estoy oyendo. Si está en el ordenador y lo llama el Sr. Cordero pues soltará el ordenador, porque a mí no me cuelga, desde luego, a mí me descuelga desde luego, quiero decir que lo tengo claro. ¿Ud. no puede hacer un curso estando en su casa cuando tiene tiempo libre? ¡Pero eso quién lo dice! ¿En qué ley está escrito eso, Sr. Granados? ¿Dónde está escrito eso? Me gustaría que ud. me lo explicara. Y le



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

vuelvo a repetir: pídale ud. al Sr. Alcalde de Coín que decida ya si esos cursos son válidos o no son válidos, que lo diga él, que lo diga la Escuela de Coín, que no es la Escuela de Málaga, que no ha sido este Ayuntamiento, que es un Ayuntamiento gobernado por uds.

Y mire ud., los escándalos de la prensa; una sola prensa, un solo periodista, es el único que está diciendo este tipo de cuestiones, que me parece muy bien que diga lo que quiera, yo estoy aquí también para decir lo que quiero y lo que quiero es lo que le estoy informando y desde luego si ud. no se entera después de lo que le he dicho y del artículo, pues mire ud., no hay mayor sordo que el que no quiere oír. Muchas gracias, Sr. Presidente.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Gracias, Sr. Cordero. Por Izquierda Unida interviene la Sra. Martínez Talavera que tiene la palabra.”

**D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera,** Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: “Gracias de nuevo. Con la comparecencia, en este caso, del Sr. Cordero, se vuelve a traducir la misma situación que en la Comisión de Seguridad que se celebró hace un par de semanas. En aquella ocasión ya pudimos comprobar, primero el intento de centrarse en la dedicación, tanto del Alcalde como del Concejal que hablaba, diciéndonos que su presencia, su dedicación... Primero ud. enfocó con que hablaba por ud. con el epígrafe que formulaba la comparecencia; luego fue aterrizando un poco más y a las conclusiones que se pudieron llegar aquel día pues, la verdad, resultaba llamativo porque en definitiva nos teníamos que remitir al Ayuntamiento de Coín, y el Ayuntamiento de Coín era el que tenía que decir. Estamos hablando de una persona muy concreta que opta a un puesto muy concreto, y por ese motivo se puede solicitar, debido a ciertas noticias que existían, una investigación en ese asunto, que tampoco es nada escandaloso y entendemos que es necesario, sobre todo porque sea buena costumbre democrática. Pero, vamos, en cuatro años nunca han convocado una comisión de investigación, y mira que se han pedido. Por tanto, insistir en la necesidad a veces de una buena conducta democrática que muchas se nos ha dejado de lado.

Yo, en aquella ocasión, hacía referencia a la importancia que tiene para los funcionarios, y debemos potenciarlo en la medida de lo posible, lo que es la formación, por supuesto; pero dentro de unas limitaciones. Y si, efectivamente, porque así nos lo dice ud., el Sr. Sánchez-Bayton está en dedicación las 24 horas, que no tengo la más mínima duda, sí nos tiene que constar que hay una serie de cursos a los que, en cierta manera, se le ha tenido que dejar con cierta, digamos, complacencia para que pueda asistir, y por el número de horas coincide en que probablemente haya estado en horario laboral. (El Sr. Cordero hace algún comentario a micrófono cerrado) Bueno, eso es lo que ud. dice pero como tampoco lo podemos comprobar. Eso es lo que ud. dice, Sr. Cordero.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Por favor, respeten a la Sra. Martínez Talavera.”

**Sra. Martínez Talavera:** “Eso es lo que ud. dice, Sr. Cordero, pero hay una serie de horas que sí están contabilizadas en ese curso realizado en Coín. Por tanto, a no ser que el Sr. Sánchez-Bayton tenga el don de ubicuidad, que lo dudo porque nadie la tiene, pues no lo sé.

También en aquella Comisión quedaba un poco en el aire, incluso sus relaciones. Parecía que no tenían mucho diálogo, aunque ud. nos insiste en que sí.





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Uds. desconocían si estaba haciendo cursos..., entendiendo como algo normal el que asista a los cursos. Insisto en que no voy por ahí, pero sí debe haber una cierta comunicación, entendemos; no es una persona cualquiera, ni ud. tampoco. Por tanto, con esa serie de cabos sueltos, y añadido a lo que fue una propuesta que ud. trajo a este Pleno en marzo pasado de felicitación de esta misma persona, -y yo quiero resaltar que no se habla ni de un funcionario cualquiera ni de un concurso cualquiera, tal como tuve la oportunidad en la comisión de decirlo-, yo solamente me pregunto una cosa: ¿tienen uds. que agradecerle algo al Sr. Sánchez-Bayton? ¿Por qué lo encubren tanto? Es una simple cuestión unida a la felicitación y a su forma descarada de echar balones fuera en este asunto. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Granados.”

**Sr. Granados Ruiz:** “Sí, muchas gracias, Sr. Presidente. Creo que es echar balones fuera, Sr. Alcalde, lo que acaba ud. de hacer. La verdad que ud. ha hablado hoy en el Pleno de transparencia y claridad de su equipo de gobierno. Eso era la que esperábamos nosotros que existiera, que hubiera en esta comparecencia ante la negativa, y así lo manifestábamos en la petición, y ante lo que hemos vertido también a través de los medios, que podía ser una negativa o un desconocimiento bastante importante al no contestar el Sr. Cordero; sobre todo por las informaciones, que aunque ud. ha dicho que es un medio de comunicación, ha salido en más medios de comunicación, pero bueno, ud. dice... será cosa que ud. demuestre o no demuestre. Y aunque pueda delegar reglamentariamente, no consideramos acertada su actitud, Sr. de la Torre; creo que dice poco de ud. Creo que éticamente hablando, lógicamente, en política, no creo que le corresponda o le hubiese correspondido delegar en el Sr. Cordero.

Con el Sr. Cordero, lo que le tengo que decir es que tendremos que someterlo al polígrafo, porque de otra manera... Y yo le haría una pregunta, a las preguntas formuladas al Sr. Cordero, ha contestado que ‘no’, y el polígrafo determina en esta ocasión que no dice la verdad; es decir, que nos estamos quedando prácticamente lo mismo que en la Comisión de Seguridad.

Mire, yo me voy a remitir un poco y le voy a poner en cuestión algunas consideraciones que creo oportuno que ud. conozca o que al menos tengan sensibilidad con ellas. Es decir, nosotros no estamos en contra de que las personas, que los profesionales se formen, Sr. Cordero, ni en especial el Sr. Sánchez-Bayton, ni ponemos en entredicho el Convenio de Colaboración firmado con una Entidad, con una Administración Local y otra Entidad como es la AIPA. Lo que sí cuestionamos y le dijimos en la comparecencia es que habría que preguntarle al Sr. Sánchez-Bayton, y hoy me remito a decirle que como alumno ha percibido diariamente o ha tenido que emplear diariamente, aunque ud. diga que lo hace a través de Internet, habrá que teclear el teclado, valga la redundancia, 14 horas diarias. Pero además ha impartido cursos, donde ha tenido lógicamente que dar clase a un determinado número de alumnos. Pero además ha tenido que emplear un tiempo para la evaluación de esos cursos. Bien, ¿qué ha tenido el Sr. Sánchez-Bayton para dedicarle, como máximo responsable, lógicamente en lo profesional, como Jefe de la Policía Local de Málaga, en funciones todavía?, ¿qué se le tiene que agradecer al Sr. Sánchez-Bayton para que haya una defensa tan a ultranza de algo que se ve claramente que han sido él y otras personas que ud. también nos negó que a una pregunta que se le hizo muy concreta de: “¿conoce ud. si aparte del Sr. Sánchez-Bayton hay otros funcionarios del Área de Seguridad que hayan ido a



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

este curso?”, y ud. dijo que no. Y yo me remito a una simple pregunta: ¿tiene al Sr. Sánchez-Bayton permanentemente al lado? Es decir, yo le dije que era su brazo izquierdo y ud. me dijo que era su mano izquierda, lo recuerdo perfectamente. Yo no sé, algo de convivencia tiene que haber, algo de..., es decir, voy a hacer estos cursos, no lo voy a hacer, porque no se trata de un solo curso, ni se trata que voy a hacer un curso este mes y otro el mes que viene; se trata de hacer un cúmulo de horas en cursos tan enorme que, prácticamente, deja paralizado en época estival, es decir, en los meses de julio y agosto, con la preparación de la Feria y la propia Feria en sí, prácticamente el Área de Seguridad, pues bueno, abandonada totalmente. Y dice que nosotros no nos enteramos. Sí nos enteramos. Pero le digo más, se están enterando los ciudadanos de Málaga que le quedan cuatro asaltos y están perdiendo por puntos, Sr. Cordero; al final perderán por K.O., al final perderán por K.O. en los cuatro asaltos que quedan.

Quiero decirle que me voy como me fui de la Comisión: mal, me voy mal, porque la transparencia para uds. no significa absolutamente nada, no quieren aclarar nada. Y vuelvo a decir lo mismo, no sé, quizá nos enteraremos algún día porqué le encubren algunas cuestiones que a nosotros me parecen, al menos, nos parece justificable que se haga y se abra una investigación, al menos como información, al menos informativa”. (Se apaga automáticamente el micrófono al haber transcurrido el tiempo reglamentariamente establecido)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Continuación breve. Lógicamente el que comparece necesita más tiempo para explicar las cosas. Pero adelante, Sr. Granados.”

**Sr. Granados Ruiz:** “Muchas gracias, Sr. Alcalde, termino brevemente. Yo creo, Sr. Cordero, ya que ha sido destinado por el Sr. de la Torre a hacer la comparecencia, le pediría quizá tres cosas. Primero que lea la prensa, la lea bien. Haga un exhaustivo análisis de la situación y tome las medidas pertinentes. Yo creo que las medidas pertinentes son necesarias porque, mire ud., estamos hablando y se ha dicho aquí, no solamente por este grupo sino también por Izquierda Unida, que hay una plaza en litigio, que hay un puesto en litigio, no de interinidad sino de fijeza, y yo, haciendo números esta mañana, leyendo la prensa, viendo la puntuación que se le puede dar, tanto a los cursos, actuando como profesor y la verificación de los mismos, se le da un 0'75 puntos a determinadas cuestiones. Mire ud., si sumamos todas las horas de formación que ha hecho ese señor, y si no me equivoco, eso equivale en puntuación a haber dado tres doctorados a la vez. Yo me parece a mí que eso hacerlo en el plazo, prácticamente, de dos meses y si quitamos, dentro de la Feria de Agosto los diez días que se supone que se tiene que estar a máximo rendimiento por parte del Área de Seguridad y la preparación preceptiva que tiene que llevar eso, la verdad no sé cuándo habrá ido este señor a trabajar, sinceramente se lo digo. Y a mí no me duelen los anillos decirlo y reconocerlo. No sé por qué uds. no lo reconocen, no sé por qué uds. a tantísimas horas que se le dedica a una función, que no es precisamente la profesional, pues dicen uds. ‘no me dijo nada’, ‘yo no sé nada’, ‘no me he enterado’. Mire ud., no se trata de un curso que un Jefe de Policía puede hacer, que no estamos en contra de que se forme el personal de seguridad y que se forme adecuadamente. Estamos hablando de prácticamente, y hoy lo he leído en prensa, de siete cursos de profesor y doce cursos como alumnos, que en total estamos hablando de cerca de mil horas como alumno y de profesor, si son cursos de doscientas y pico de horas más la evaluación, pues ¿en cuántas



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

horas nos metemos? ¿En qué media está este señor dedicado al ordenador, como ud. dice? Pues cada vez que me coge el ordenador, sí espere un momentito que voy a terminar, que voy por la página seis...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Granados, hablando de terminar...”

**Sr. Granados Ruiz:** “Sí, es que, Sr. de la Torre, esto tiene mucho de qué hablar y la verdad que ni dicen uds. lo que tienen que decir ni lo que tienen que decir lo dice. Y eso será por algo, y eso quizá nos enteremos, no sé, mañana, pasado, dentro de un tiempo. Y bueno, esperemos que esa noticia sea positiva, no sea negativa. Muchas gracias.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Cordero, para cerrar la comparecencia.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Gracias, Sr. Presidente. D<sup>a</sup>. Isabel Martínez, es verdad que todos estamos por la formación continuada y todos debíamos tener formación continuada, ciertamente. Dice ud. limitado; bueno, limitado sabe ud. que en nuestra Academia lo tenemos, tenemos una serie de cursos, unos que son obligatorios, otros que son al 50%, otros que son al 20 y otros que son a voluntad del alumno, que no se le ampara de ninguna otra manera, eso es una forma de limitarlo. Pero reitero aquí: son cursos no presenciales, tengo entendido; yo no he sido el que ha firmado el convenio de colaboración, pero tengo entendido que son cursos no presenciales, no presenciales. Esos mismos cursos están propiciados, incluso por la ESPAM, por la Academia de Sevilla, que sirve para todo el mundo y se hace desde su casa a la hora que uno quiere, y esos mismos cursos también están propiciados por la Academia de este Ayuntamiento, que fue aprobada por ud., que fue aprobada por todos los grupos políticos en el último. Y quiero además decir, y quiero decir...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Bustinduy, Sr. Salvo, Sra. Bustinduy, no interrumpan al Sr. Cordero. Sr. Granados, por favor. Sr. Granados, pero si está el Sr. Cordero hablando, la única cuestión de orden es que escuchen la intervención del Sr. Cordero. Sr. Granados, está el Sr. Cordero en el uso de la palabra. Adelante, Sr. Cordero.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Añado nuevamente por si no me he explicado bien, por si no me he explicado bien. Le voy a contestar lo que ud. me ha preguntado. Le estaba contestando a la Sra. Martínez. En la ESPAM, en la Escuela de Sevilla y en el último Consejo aprobamos, en el Consejo de la Escuela nuestra, aprobamos una serie de cursos que se podían hacer por los medios de Internet. Eso fue aprobado, fue aprobado; no que se haya hecho ya ningún curso sino que fue aprobado, por lo tanto le hemos dado validez a hacer unos cursos a distancia, que es lo que estoy tratando de decir, para que se entere ud., Sr. Granados; no que se haya hecho, sino que se aprobó en el último Consejo, con su voto a favor. Por tanto, cuando se hagan cursos de esta manera, pues serán válidos, digo yo, porque los va a validar la Academia nuestra y en ese caso será Coín el que tenga que decir si son válidos o no.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “¡Sr. Salvo, Sr. Salvo!”



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

#### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Cordero Fernández:** “El Sr. Salvo es que no lo dejarán hablar en su casa y viene aquí a... Esto es.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “No sabemos si es eso pero....”

**Sr. Cordero Fernández:** “...Como a mí no me deja, seguramente le pasará igual.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Salvo, deje hablar al Sr. Cordero. ¡Sr. Salvo!”

**Sr. Cordero Fernández:** “El Sr. Salvo no se calla ni debajo agua. Mire ud., defensa a ultranza, la única defensa que yo hago la hago de todos y cada uno de los policías, de todos y cada uno de los policías. Y quiero decirle que yo al Sr. Bayton ni el Sr. Alcalde ni nadie de los que estamos aquí le debemos nada, no debemos nada. Ya quisiera yo... No voy a decir lo que iba a decir.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “¿Quieren guardar silencio los bancos del Partido Socialista, por favor?”

**Sr. Cordero Fernández:** “Yo le agradezco enormemente al Sr. Granados que me recomiende que lea la prensa, pero permítame que yo lea lo que quiera leer, no lo que ud. quiera. Y que haga un análisis de la situación; pues yo le puedo decir que la policía de Málaga es, hoy por hoy, la mejor de España; la policía de Málaga es la mejor de España. Será porque hay una planificación, una coordinación. Por cierto, que de coordinación podíamos hablar mucho y de colaboración, también; cosa que no se está produciendo en ningún caso y que ya no he vuelto yo a escuchar por parte del Grupo Socialista en ningún momento, no he escuchado nunca al Grupo Socialista que no hay coordinación ya con Policía Nacional ni de colaboración porque como ya son ellos los responsables, pues resulta que no les interesa saber si están bien coordinados o hay buena o mala coordinación y buena colaboración con el Cuerpo Nacional de Policía. Ya no lo he escuchado, desde que están uds. gobernando, como tampoco estoy oyendo ni he oído ni me parece que si seguimos por ese caso no lo vamos a oír, las estadísticas de todos y cada uno de los datos que eran necesarios para hacer una buena planificación, una buena planificación policial en Málaga, no lo hemos vuelto a ver, no hemos vuelto a saber, el gobierno no sabe, no contesta. Se han hecho interpelaciones parlamentarias para que esté allí y nos diga. Y en cualquier caso, y en cualquier caso...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “¡Sr. Salvo! ¿Va a estar hasta el último minuto del Pleno haciendo lo que le dé la gana? ¿Quiere callarse, Sr. Salvo? ¡Está el Sr. Cordero hablando! ¡Pero, ...Sr. Paniagua! ¡Está el Sr. Cordero haciendo uso de la palabra! ¡Sr. Salvo, que no está ud. en turno de hablar, ha hablado el Sr. Granados! ¡Pero si ha llevado el tema el Sr. Granados! ¡Sr. Salvo, que le tengo que llamar al orden!”

**Sr. Cordero Fernández:** “Llámallo al orden.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sr. Salvo, ¡silencio! Sr. Cordero, siga en el uso de la palabra.”



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Cordero Fernández:** “Termino...”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “¡Sr. Salvo! Siga, Sr. Cordero.”

**Sr. Cordero Fernández:** “Sr. Salvo, no se ponga ud. nervioso, hombre, no se ponga ud. nervioso, Sr. Salvo, venga ud. más tranquilito, le voy a recetar un valium, le voy a recetar un valium.”

Bueno, yo no estoy ocultando nada, no estoy ocultando nada. Aquí, en último caso, quienes está ocultando la mala fe es ud. y su grupo, son los que están ocultando uds. o tratando de ocultarlo. Lo que pasa es que va a ser imposible, va a ser imposible “ (Se apaga automáticamente el micrófono)

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Puede poner el micro.”

**Sr. Cordero Fernández:** “A ud. le rebosa por los poros la mala fe, porque ud., lo que tiene que hacer, concretamente, es pedirle explicaciones a quien se las tiene que pedir, a su Alcalde de Coín, a su Alcalde de Coín. Este señor (señalando al Alcalde) no ha firmado nada, no ha firmado nada. Y para que le quede a ud. más claro... y a San Juan Bosco también, si es necesario, y ya que el Sr. Reina se está metiendo en San Juan Bosco, ud. que es cosa de esta municipal, pregunte ud. a sus munícipes de allí a ver cómo han firmado ese convenio, y si le van a dar o no le van a dar validez a los cursos que han hecho allí, si le van a dar o no le van a dar validez a los cursos que han hecho allí, que son ellos quien tienen que hacerlo. Y por supuesto, Sr. Granados, si le he vuelto a contestar hoy lo mismo del otro día, es porque me he visto obligado a hacerlo, porque si no, en cualquier caso, yo le hubiera dicho: léase ud. el Acta, Sr. Granados, porque ya fue ud. contestado, Sr. Granados. Y en este caso el polígrafo dice: “dice la verdad”.”

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Hemos terminado con la comparecencia. Pasamos al punto undécimo. Silencio, Sr. Salvo, respete el desarrollo del Pleno, Sr. Salvo, que no respeta ud. nada.”

#### **PUNTO N° 11.- CONOCIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA O POR SU DELEGACIÓN, ASÍ COMO DE LAS DICTADAS POR DELEGACIÓN DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su Delegación, así como de las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local, de las cuales se repartió una relación a los Portavoces de los Grupos Municipales.

#### **PUNTO N° 12.- INFORMACIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la siguiente información del Equipo de Gobierno de la que dio cuenta el Alcalde-Presidente:





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

- Decreto de fecha 22 de diciembre de 2006 por el que se produce el cese de Dña. Pilar Sánchez Gómez, como *técnico de Asesoramiento de Alcaldía*.

## RUEGOS Y PREGUNTAS

### PREGUNTAS INCLUIDAS EN EL ORDEN DEL DÍA DE ESTA SESIÓN BAJO EL ENUNCIADO DE “PREGUNTAS NO CONTESTADAS”:

Las preguntas incluidas en el Orden del día conforme determinan los artículos 17.2 y 109.2 del Reglamento Orgánico del Pleno, fueron las siguientes:

Pleno 26/10/06

- 6.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Delegado de Urbanismo, D. Juan Ramón Casero Domínguez, en relación a viviendas afectadas por la construcción de la Central de Gas en Campanillas.
- 8.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Delegado de Urbanismo, D. Juan Ramón Casero Domínguez, en relación a bloque de viviendas en Martín de la Plaza sin licencia de primera ocupación.
- 9.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Delegado de Urbanismo, D. Juan Ramón Casero Domínguez, en relación a honorarios recibidos por la empresa Damián Quero y Asociados, S.L. por la elaboración del Plan General.

Pleno 30/11/06

- 2.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Presidente del Consejo de Administración de la Gerencia Municipal de Urbanismo, D. Francisco de la Torre Prados, en relación a las denuncias formuladas por la ciudadana Mónica Pacheco Padilla ante el Servicio de Ruinas (edificaciones deficientes) de la G.M.U. por el grave riesgo de desprendimiento de tierras sobre su vivienda y el acceso a la misma de la parcela de terreno situada en cota superior anexa a su finca.
- 3.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Alcaldía, D. Francisco de la Torre Prados, en relación a negociaciones para garantizar la continuidad de la empresa Vitelcom.
- 4.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Urbanismo, D. Juan Ramón Casero Domínguez, en relación a proyecto para Sala de Exposiciones en antiguo Cine Andalucía.



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

- 5.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Deportes, D. Elías Bendodo Benasayag, en relación a daños en el recién inaugurado campo césped artificial Santa Rosalía-Maqueda.
- 6.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Urbanismo, D. Juan Ramón Casero Domínguez, en relación a protección casas mata zona Camino de Antequera.
- 7.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Alcaldía, D. Francisco de la Torre Prados, en relación a filtraciones y humedades en edificio Consistorial.
- 8.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Deportes, D. Elías Bendodo Benasayag, en relación al futuro del Estadio de Atletismo.
- 9.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Delegado del Área de Urbanismo, D. Juan Ramón Casero Domínguez, en relación a la situación de los convenios urbanísticos previstos para el 2006.
- 10.- Pregunta que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA al Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, en relación a la disposición de dinero para los presupuestos participativos.

#### PREGUNTAS DE NUEVO DESPACHO:

Asimismo, dentro de este punto el Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció los Ruegos y/o preguntas que, a continuación, se transcriben, formuladas por los miembros de los Grupos de Oposición:

#### **PREGUNTA Nº 1.- QUE FORMULA D. FRANCISCO J. PANIAGUA ROJANO, CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA ADJUDICACIÓN DE CONTRATOS DE PUBLICIDAD INSTITUCIONAL.**

*La Ley 6/2005, de 8 de abril, Reguladora de la Actividad Publicitaria de las Administraciones Públicas de Andalucía, establece en los artículos 7, 8 y 9 una serie de medidas de transparencia en materia de actividad publicitaria, como son la publicación en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía, y la puesta a disposición en internet, con una periodicidad cuatrimestral, la adjudicación de los contratos de publicidad institucional superiores a 30.000 euros que celebre cualquier órgano, entidad o sociedad mercantil incluido en el ámbito de aplicación de esta ley y asimismo la remisión al Parlamento de Andalucía, con una periodicidad cuatrimestral, la relación de las adjudicaciones de los mencionados contratos.*

*Este concejal tiene a bien realizar las siguientes preguntas:*

*¿Está dando cumplimiento el Ayuntamiento de Málaga, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles municipales a lo establecido en los*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*artículos 7, 8 y 9 de la mencionada Ley? Si la respuesta es afirmativa, este Grupo Municipal quisiera conocer las fechas de remisión al parlamento de las adjudicaciones de los contratos aludidos relativos a los años 2005 y 2006, al igual que la remisión de las ayudas, subvenciones y convenios a los que se refieren la ley andaluza y durante el período anteriormente citado.*

**PREGUNTA Nº 2.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE URBANISMO, JUAN RAMÓN CASERO, EN RELACIÓN A CADUCIDAD SANCIÓN 130.000 € INSTALACIÓN DEPORTIVA PL. TOROS VIEJA.**

*Nuestro Grupo Municipal ha tenido conocimiento de la caducidad de una sanción urbanística impuesta en su día a la empresa “Andalusport XXI S.A.U” por importe de 130.394,09 € por una infracción urbanística grave.*

*El procedimiento sancionador incoado con fecha 1 de Agosto de 2005, le fue notificado a la empresa con fecha 5 de Octubre de 2006, es decir “ transcurrido más de un año y tres meses” por lo que según el Art. 196.2 de la LOUA y la Ley 4/1999 del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas, habría que declarar “ la caducidad del expediente”.*

*Resulta incomprensible que se haya producido esta lamentable situación de caducidad de la sanción por un “error administrativo” u olvido consciente de una infracción en su día clasificada como grave por la “ ocupación de la edificación ejecutada al amparo de la licencia de obras según OM 621/00 y ello con anterioridad a la obtención de la preceptiva licencia de primera ocupación.*

*Este Grupo Municipal desea conocer los motivos por los que se tardó hasta el 5 de Octubre de 2006 para notificar la resolución de la sanción impuesta de 130.000 € y que obligará al consistorio a incoar un nuevo expediente sancionador.*

*Por ello deseamos se nos facilite toda la información disponible al respecto sobre el expediente sancionador IF 2004/693 para determinar si hubiera podido existir algún presunto trato de favor, así como determinar la responsabilidad penal o administrativa sobre la tardía notificación.*

*Por ello el formulamos la siguiente PREGUNTA:*

*1.- ¿ Tiene conocimiento de la caducidad de la sanción de 130.394 € impuesta en su día a la empresa Andalusport XXI por la infracción urbanística grave contenida en el expediente 2004/693 y que obliga a ala incoación de un nuevo expediente sancionador? ¿ Tiene previsto la adopción de alguna medida para averiguar como han llegado a producirse tales hechos?*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**PREGUNTA Nº 3.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE URBANISMO, JUAN RAMÓN CASERO, EN RELACIÓN A EMBOVEDADO DEL ARROYO SASTRE EN EL ENLACE DE VIRREINAS.**

*Desde hace bastantes meses se viene ejecutando el embovedado del Arroyo Sastre en la reforma del enlace de Virreinas, que mantiene preocupados a los vecinos de la Urbanización San José de la capital en relación a los problemas de seguridad frente a posibles inundaciones.*

*Los vecinos llevan tiempo exigiendo tanto al Ministerio de Fomento como a Cuenca Mediterránea Andaluza, garantías, por lo que se ha trasladado por parte de nuestro Grupo Parlamentario una iniciativa en el Congreso de los Diputados para conocer los detalles de seguridad del referido proyecto de encauzamiento.*

*Pese a los múltiples escritos y llamadas telefónicas formuladas a la Junta de Distrito de Ciudad Jardín y al Área de Alcaldía, el Ayuntamiento continúa sin ofrecer ninguna información sobre el alcance de las obras y el presunto riesgo que denuncian los vecinos.*

*Existen fundadas dudas en relación a la adecuación o no de las obras de embovedamiento del arroyo y la capacidad de evacuación del caudal de la cuenca que pudiera comprometer en un futuro su capacidad de transporte y acarrear consecuencias inimaginables y episodios como los ocurridos recientemente en otras tantas ocupaciones del cauce de arroyos.*

*De ahí nuestra petición de los informes técnicos precisos que garanticen que no existe riesgo ni para las viviendas situadas cerca del cauce del arroyo ni para las familias que viven en las inmediaciones.*

*Conocemos la respuesta que traslada el Gerente de Urbanismo al Defensor del Pueblo Andaluz en la que literalmente dice: “Son, pues, obras que ni el Ayuntamiento autoriza ni controla, pues carece de competencia sobre dichas actuaciones”.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*

*1.- ¿ Que motivos llevaron a la Gerencia Municipal de Urbanismo a redactar un proyecto en Diciembre de 2005 sobre actuaciones en el cauce del Arroyo Sastre desde la ronda Este de Málaga hasta el río Guadalmedina mas un segundo proyecto modificando el anterior e incluso la obra ejecutada por Fomento; y porqué han permitido una ejecución distinta a la proyectada pudiendo denunciar la obra ante Cuenca Hidrográfica o Comisaría de Aguas de quienes no parece contar con*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*autorización la obra en cuestión? ¿ Podría facilitarnos los Informes técnicos municipales sobre las obras y demás detalles de los proyectos de embovedado?*

**PREGUNTA Nº 4.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, A LA DELEGADO DEL ÁREA DE SERVICIOS OPERATIVOS, TERESA PORRAS TERUEL, EN RELACIÓN A REVISIONES PERIÓDICAS Y MANTENIMIENTO DE LOS PARQUES INFANTILES DE LA CIUDAD.**

*El pasado año se llevó a cabo la adaptación de los parques infantiles de la ciudad al Decreto 127/2001 sobre medidas de seguridad de los mismos. Para ello se procedió a la reforma, adecuación y mejora de la mayoría de los parques.*

*En una respuesta a este Grupo Municipal se nos hizo pormenorizada descripción de la distribución de los 235 parques, distribuidos:*

- Distrito Centro 10
- El Palo 24
- Ciudad Jardín 25
- Bailén Miraflores 18
- Palma Palmilla 21
- Cruz de Humilladero 40
- Carretera de Cádiz 50
- Churriana 15
- Campanillas 12
- Puerto de la Torre 10

*No obstante, al parecer no se ha ejecutado totalmente el cumplimiento estricto de la nueva normativa y existen todavía áreas infantiles inadecuadas( distancia a menos de 30 metros del tráfico rodado, perímetro vallado, suelo de caucho reciclado y materiales sintéticos blandos....*

*De ahí el interés de este Grupo Municipal por conocer en detalle el mantenimiento de que gozan estas áreas con sus inspecciones periódicas correspondientes y el estado de conservación para proceder periódicamente a la reparación o retirada de los equipos que generen riesgos.*

*Al parecer persisten áreas con escalones y bordillos que no se encuentran adaptados a usuarios con dificultades de movilidad.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*1.- ¿ Qué revisiones periódicas se vienen realizando de las 235 áreas de ocio y recreo? ¿Tienen constancia del número de accidentes o siniestros que se han producido desde Abril 2006 hasta la fecha en cualquiera de esos 235 parques de juegos? ¿ Cuantas áreas no se encuentran adaptadas aún para usuarios con dificultades de movilidad y niños en silla de ruedas?*

**PREGUNTA Nº 5.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE URBANISMO, JUAN RAMÓN CASERO, EN RELACIÓN A SOTERRAMIENTO LÍNEAS ALTA TENSIÓN SAN JOSÉ EL VISO, SAN CARLOS Y AVDA. ORTEGA Y GASSET.**

*Varias Asociaciones de Vecinos llevan bastantes años solicitando al equipo de gobierno que acometa de forma urgente el soterramiento de la línea de alta tensión en las barriadas de San José del Viso y San Carlos proyectadas desde hace años y que podría incluir a otras zonas afectadas de la Avda. José Ortega y Gasset.*

*Resulta contraproducente que pese a la aprobación mediante una Moción Plenaria y al Convenio suscrito en su día entre el Ayuntamiento de Málaga y el empresa Sevillana Endesa, no se haya llevado a cabo el desmontaje previsto de las líneas de alta tensión en las barriadas a su paso por la zona en su discurrir entre la Subestación de Los Ramos y la Térmica.*

*Según nuestro parecer no es de justicia que no se haya tomado aún la determinación política por parte de la Gerencia de Urbanismo para hacer cumplir el compromiso asumido con los vecinos.*

*Desconocemos las razones de este retraso, dado que el esgrimido en relación a la necesidad de la realización de un estudio económico técnico para cuantificar el coste de la subterrneización, ya fue realizado, así como la firma del Convenio en el que se fijaban las condiciones para su ejecución y cumplimiento.*

*Como sabe existen varios Informes Técnicos Municipales correspondientes al Departamento de Proyectos y Obras en los que se realizaba un estudio de costos de soterramiento y en el que se valoraban dos posibles alternativas de trazado, que irían en función de la longitud del trazado que finalmente fuera soterrado y que oscilaría entre 500.000 y 1 millón de euros.*

*IU considera imprescindible que el equipo de gobierno asuma la realización de esta infraestructura que mejore las condiciones de vida de los habitantes de las aludidas barriadas.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*1.- ¿ Que plazos se marca la Gerencia de Urbanismo para llevar a cabo la realización del desmontaje de las líneas de alta tensión en su discurrir por las barriadas de San José del Viso, San Carlos y Avda. Ortega y Gasset?*

**PREGUNTA Nº 6.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE ALCALDÍA, FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, EN RELACIÓN A COSTE DEL CARTEL PLAGIADO DEL FESTIVAL DE CINE ESPAÑOL Y MEDIDAS A ADOPTAR.**

*Hace unos días fue presentado el nuevo cartel del Festival de Cine Español de Málaga de 2007, que ya de principio recibía un aluvión de críticas, que no solo no ha “gustado a todo el mundo”, sino prácticamente a nadie. El mismo es obra del creador David Delfín y muy similar al utilizado para el aniversario del Festival Internacional de Benicassim de 2004.*

*Desconocemos si el consistorio era consciente de que el diseño era coincidente con el utilizado por el mismo autor en anteriores ocasiones y se estaba repitiendo el diseño en lo que algunos han calificado como reventa o reciclaje de ideas.*

*La sorpresa que según el autor provenía del hecho de ser diferente a todo lo anterior y trasgresor, va a destacar precisamente por todo lo contrario y por no ser ni espontáneo ni creador de un producto nuevo.*

*Para este Grupo Municipal resultan significativas y curiosas la justificaciones aparecidas respecto a la utilización de la misma tipografía, caligrafías habituales o al estilo personal y elementos identificadores de su obra.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*

*1.-¿ Como se efectuó y por quién el encargo al autor del cartel del Festival de Cine a David Delfín? ¿ Cual ha sido el coste económico para el consistorio o el Festival en todos los conceptos incluido el cartel y el resto de soportes que también va a realizar el mismo diseñador?. ¿ Tiene previsto la adopción de algún tipo de medidas legales una vez conocidos los detalles del autoplagio?*

**PREGUNTA Nº 7.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE ALCALDÍA,**



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

#### **FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, EN RELACIÓN A LA “ENCUESTA INVISIBLE SOBRE EL METRO DE DICIEMBRE DE 2005”.**

*Hace más de un año, concretamente en Diciembre de 2005, el equipo de gobierno se hacía eco de una encuesta realizada por la empresa SIGMA DOS y realizada entre los días 23 de Noviembre y 5 de Diciembre de 2005 sobre distintos aspectos y la opinión de los vecinos de Carretera de Cádiz en relación a la línea 2 del Metro.*

*Con fecha 21 de Diciembre de 2005, nuestro Grupo Municipal solicitó con documento N° 513.634 tener acceso a la encuesta completa así como al cuestionario completo realizado por la empresa, al expediente de contratación y a la muestra de las 611 entrevistas personales.*

*Sorpresivamente, a pesar del año transcurrido sigue sin facilitárse nos la documentación en relación a la “ encuesta invisible”, motivo por el que venimos a reiterar información sobre la misma.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*

*1.- ¿ Podría facilitarnos la encuesta realizada sobre la opinión de los vecinos de Carretera de Cádiz en relación a la Línea 2 del Metro y ya solicitada por nuestro Grupo Municipal el 21 de Diciembre de 2005?*

**PREGUNTA N° 8.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE URBANISMO , JUAN RAMÓN CASERO, EN RELACIÓN A SUBSANACIÓN DE LINDEROS EN VARIAS FINCAS REGISTRALES DE LA ZONA CUENCA RÍO GUADALMEDINA.**

*En varias ocasiones este Grupo Municipal ha reclamado información puntual sobre varias fincas del proyecto de Repoblación Hidrológico Forestal de la margen derecha de la cuenca del Río Guadalmedina. Una vez más volvemos a hacerlo para reclamar se no informe sobre los motivos por el que se niega el Servicio de Expropiaciones de la Gerencia de Urbanismo a cumplimentar el tramite exigido por el titular del registro numero 6 de Málaga, de consentirse por parte del Excmo. Ayto. de Málaga la subsanación de linderos de la finca registrales 14442, 14444, 11691-A , 11693-A, 11695-A.*

*Y esto para que conste los linderos reales y no los desvirtuados que obran en el Registro de la Propiedad, pues esto motiva que se tengan interpuestas dos demandas contra el Excmo. Ayto. de Málaga y contra Dª María Zalabardo Leiva (recurso 2680/03 del TSJA y recurso 244/04 Juzgado contencioso nº 2 de Málaga).*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Estos linderos, al parecer, no se corresponden con los reales de la finca anteriormente citada y que ha conllevado que la finca expropiada a la Sra. Zalabardo Leiva para un fin de repoblación hidrológica forestal, sean actualmente titulares registrales de dicha finca las hermanas Carmen y Dolores Gil Lupiañez, Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*

*1.-¿Va ha atenderse esta denuncia que como perjudicada hace la Sr. Zalabardo y a la solicitud de la misma en orden a que se subsanen esos linderos desvirtuados que obran en el registro de la propiedad y que reiteradamente viene denunciando ante el Sr. Alcalde Presidente?*

**PREGUNTA Nº 9.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, A LA CONCEJALA DEL ÁREA DE BIENESTAR SOCIAL, MARÍA VICTORIA ROMERO, EN RELACIÓN A LA ENTRADA EN VIGOR DE LA LEY 39/2006 DE 14 DE DICIEMBRE, DE PROMOCIÓN DE LA AUTONOMÍA PERSONAL Y ATENCIÓN A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA.**

*Tras la entrada en vigor de la indica ley 39/2006 el pasado día 1 de enero, la cual va a suponer que en breve todos los españoles que lo deseen puedan ser evaluados en los servicios sociales para determinar su posible grado y nivel de dependencia y los servicios a los que tienen derecho.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*

*¿Qué medidas se han tomado o se tienen previsto iniciar para dar cumplimiento a la citada ley, dentro del marco competencial que la misma reserva a las corporaciones locales, una vez que el Consejo Territorial de la Dependencia acuerde y establezca los aspectos que le competen?*

**PREGUNTA Nº 10.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, AL DELEGADO DEL ÁREA DE URBANISMO, JUAN RAMÓN CASERO, EN RELACIÓN A LA RECUPERACIÓN HISTÓRICA Y COMPLETA DEL REFECTORIO DEL ANTIGUO CONVENTO DEL CARMEN EN EL PERCHEL.**

*La Asociación Histórico Cultural Torrijos 1831 viene reclamando desde hace años la restauración del antiguo Convento del Carmen, de El Perchel, por ser el único lugar del que se sabe fehacientemente que albergó al general Torrijos y sus compañeros antes de morir.*



## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Según la citada Asociación actualmente se ciernen muchas sombras sobre el anhelado proyecto y ello a pesar de los múltiples esfuerzos de todo este colectivo por la salvaguarda y colaboración con las distintas instituciones sobre la recuperación de los edificios vinculados con Torrijos.*

*Desde hace al menos dos años existía el compromiso desde las Áreas de Cultura y Urbanismo de restaurar el Refectorio con la ubicación del Centro de Interpretación Histórico en su interior en memoria de Torrijos y los hechos acaecidos en Málaga en el año 1831.*

*A finales de 2005, vinieron los graves destrozos infligidos al monumento por parte de la constructora propietaria del inmueble, pese a ser un edificio protegido al estar inscrito en el Catálogo del Patrimonio Histórico Andaluz desde el 4 de Septiembre de 2001.*

*Parece ser algunas de las últimas reuniones mantenidas con técnicos de la Gerencia Municipal de Urbanismo ha causado una profunda decepción e insatisfacción a los miembros de la Comisión, dado que al parecer no se contempla la restauración completa e histórica del edificio ni tan siquiera el Centro de Interpretación Histórico en su interior, sino solo alguna referencia en forma de placa, cuadro a la entrada de la biblioteca que se pretende instalar.*

*Según las informaciones de que disponemos la adjudicación efectuada a la empresa Obras y Restauraciones Picasso S.L solo contempla la biblioteca y no la restauración “completa” del edificio.*

*Por ello, venimos a formular las siguientes PREGUNTAS:*

*1.- ¿ En qué situación se encuentra el cumplimiento del compromiso adquirido en su día respecto a la restauración completa del edificio del antiguo Convento del Carmen, en el Perchel, así como a la ubicación del Centro de Interpretación Histórico?*

**PREGUNTA Nº 11.- QUE FORMULAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES – CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, ISABEL MARTÍNEZ TALAVERA Y JOSÉ LUIS PORTILLO RUIZ, A LA CONCEJALA DEL ÁREA DE BIENESTAR SOCIAL, MARÍA VICTORIA ROMERO, EN RELACIÓN DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA LEY DE LA LEY 39/2006 DE 14 DE DICIEMBRE, DE PROMOCIÓN DE LA AUTONOMÍA PERSONAL Y ATENCIÓN A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA.**

*Tras la entrada en vigor de la Ley de Dependencia el pasado día 1 de Enero, servicios como el de Ayuda a Domicilio pasan a ser prestaciones recogidas en la citada ley y por tanto exigibles por los ciudadanos en función del calendario y los baremos que se vayan estableciendo.*

*Por ello el formulamos la siguiente PREGUNTA:*

*¿Cuáles han sido los usuarios que se han beneficiado durante el año 2006 del programa de Ayuda a domicilio, y cuál es la lista de espera en sus diferentes aspectos que se mantiene en la actualidad en ésta prestación?*





## AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

### SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

#### PUNTO N° 14.- RUEGOS.-

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Ruegos y Preguntas. ¿Algún ruego?, ¿alguna pregunta?. Sra. Zamora... ¿Alguien más va a hacer ruego o pregunta?. Sr. Salvo también. ¿Alguien más?. Sra. Zamora y después el Sr. Salvo. Tiene la palabra la Sra. Zamora.

**D<sup>a</sup>. M<sup>o</sup>. del Mar Zamora Bermúdez,** Concejala del Grupo Municipal Socialista: “Mi ruego va dirigido a una persona que hay fuera, ¿si es posible que entre?, porque me lo ha pedido ella. No sé si están todavía ahí. Son las vecinas de García Grana.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Zamora, Sra. Zamora,... pero el ruego será a alguien de...”

**Sra. Zamora Bermúdez:** “Se lo digo porque estaban en el Pleno y han sido desalojadas. Pero bueno, yo el ruego lo hago igual”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Ah, pero si usted lo hubiera dicho antes, hubieran entrado antes”.

**Sra. Zamora Bermúdez:** “Yo se lo he dicho antes de mi intervención. Lo que pasa es que usted no me escucha”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Yo le dije que si miraba a la izquierda había... tal. Si usted echaba de menos a alguna persona que debería de estar dentro, pues lo hubiera dicho entonces”.

**Sra. Zamora Bermúdez:** “No, le voy a hacer el ruego”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Pues haga el ruego”.

**Sra. Zamora Bermúdez:** “Es que estas personas, la familia de Victoria Reyes me ha dicho, me ha comunicado que la Sra. Romero le había dicho que le iba a dar una vivienda de VPP. Que le ha prometido una vivienda VPP, por eso quería que entraran, para que ellas ratificaran lo que voy a decir. Yo le he dicho que si ellas no tenían derecho a una vivienda en García Grana. No me han sabido muy bien contestar. Me han dicho que es que la Sra. Romero le ha insistido en que le va a dar una vivienda de VPP, pero no en La Corta, que allí no se vive bien.

Yo lo único que le rogaría es al Sr. Alcalde que le diga a la Sra. Romero, si realmente le ha dicho que existe una lista de espera, si le ha dicho que tiene que ser por puntuación, si le ha dicho que hay muchísima gente necesitando una vivienda. Y que si realmente le va a dar una vivienda que me lo diga, porque yo arriba tengo un listado enorme de gente que necesita una vivienda. Y si se la va a dar, yo estoy esperando... —es que no han podido entrar-. En fin, que me diga si esto es cierto.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Si desde luego me dice que no, se lo voy a transmitir igualmente, porque ellas me aseguran que le ha dicho, que le ha confirmado que se la va a dar.

Ese, el ruego es ese. Que me confirme los datos, le ruego que confirme los datos que me ha dicho esta persona que está fuera, que necesita esta información, porque por lo visto la han desalojado judicialmente de la vivienda de García Grana. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “Sra. Romero...”.

**D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez,** Teniente de Alcalde Delegada de Vivienda: “Yo solamente remitirle a la Sra. Zamora, que es miembro del Consejo de Vivienda, que tiene el expediente completo a disposición suyo en el Instituto. Gracias”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “El segundo ruego, Sr. Salvo”.

**D. Enrique Salvo Tierra,** Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Socialista: “Sí, Sr. de la Torre, es muy breve. Es muy breve, ya que no ha tenido usted la gallardía de intervenir en la comparecencia. Simplemente mi compañero le ha hecho una última pregunta, que le pedía encarecidamente que usted respondiera. ¿Cuenta el Sr. Sánchez-Bayton con su total respaldo?. ¿Es capaz usted de poner la mano en el fuego por el Sr. Sánchez-Bayton?. Es el ruego, por favor. Le rogaría que me respondiera”.

**Sr. Alcalde-Presidente:** “La verdad es que no entiendo el ruego, no entiendo cual es el ruego. ¿Qué es lo que me ruega?. Es que no se puede rogar diciendo que conteste tal cosa. El ruego es una cosa y la pregunta es otra. (murmillos). Pero bueno es que... mire usted, en la comparecencia, Sr. Salvo, yo he delegado en el Sr. Cordero, y ha llevado la respuesta a la comparecencia.

Se levanta la sesión. Muchas gracias”.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión a las quince horas y cuarenta y ocho minutos, extendiéndose de lo tratado y acordado la presente Acta, de la que como Secretario doy fe, y que firmará conmigo el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

CONFORME:  
EL ALCALDE,

DOY FE

Francisco de la Torre Prados

Federico Romero Hernández



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Pág.

### SECRETARÍA GENERAL

#### ACTAS

**PUNTO N° 1.-**Aprobación del Acta correspondiente a la sesión extraordinaria celebrada el día 26 de julio de 2006. 1

#### COMISIÓN DE URBANISMO, OBRAS Y DESARROLLO TERRITORIAL

**PUNTO N° 2.-**Dictamen relativo a Propuesta de aprobación definitiva de Modificación de Elementos del P.G.O.U. en el ámbito de la manzana delimitada por la Plaza del Teatro, C/ Alcántara, C/ Muro San Julián y C/ Tejón y Rodríguez, promovido de oficio. 2

**PUNTO N° 3.-**Dictamen relativo a Propuesta de aprobación definitiva de Modificación del Plan Especial de Infraestructuras Básicas de Churriana-Bahía de Málaga, promovido de oficio. 12

**PUNTO N° 4.-**Dictamen relativo a Propuesta de aprobación definitiva de Plan Parcial de Ordenación del sector SUP-T.1 “Hacienda Cabello”, promovido por Almendro, S.A. 18

#### COMISIÓN DE CULTURA, EDUCACIÓN, TURISMO, JUVENTUD Y DEPORTES

**PUNTO N° 5.-**Dictamen relativo a Propuesta de fijación del precio público de la publicación del Área de Educación, Cultura y Fiestas: “Catálogo de la exposición de Enrique Brinkmann”. 24

**PUNTO N° 6.-**Dictamen relativo a Moción Institucional para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Cristóbal Criado Moreno. 26

**PUNTO N° 7.-**Dictamen referido a Moción Institucional sobre la designación de las pistas de baloncesto de El Cónsul con el nombre de “Jorge Macías”. 29

#### PROPOSICIONES URGENTES

**PUNTO N° U.1.-**Dictamen relativo a Propuesta para la adscripción de los catorce millones de euros destinados al Proyecto Presupuestos



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Participativos Distritos 2007 a las actuaciones concretas demandadas por los ciudadanos. 32

**PUNTO N° U.2.-**Moción de la Portavoz del Grupo Municipal Popular relativa al Convenio firmado entre el Ayuntamiento de Málaga y la entonces Confederación Hidrográfica del Sur (31-03-04). 42

**PUNTO N° U.3.-**Proposición urgente de la Alcaldía-Presidencia sobre el Auditorio de Málaga. 52

**PUNTO N° U.4.-**Proposición de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Luisa Bustinduy Barrero y D. Enrique Salvo Tierra, y los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera y D. José Luis Portillo Ruiz, relativa a la suspensión de las actuaciones y determinaciones urbanísticas de la Aprobación Inicial del PGOU para los polígonos industriales de El Viso, San Carlos y La Estrella. 64

### MOCIONES

**PUNTO N° 8.-** Moción de la Portavoz del Grupo Municipal Popular, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez, relativa a la Ley de Dependencia. 74

**PUNTO N° 9.-**Moción conjunta de los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D<sup>a</sup>. Isabel Martínez Talavera y D. José Luis Portillo Ruiz, y los Concejales del Grupo Municipal Socialista, D. Enrique Salvo Tierra y D<sup>a</sup>. Sagrario Nieto Vera, en relación a la construcción del Punto Limpio en Carretera de Cádiz. 84

### COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

**PUNTO N° 10.-**Solicitud de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, D. Rafael Granados Ruiz, D. Enrique Salvo Tierra y D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Mar Zamora Bermúdez, de Comparecencia de D. Francisco de la Torre Prados, Alcalde de la ciudad y máximo responsable de la Policía Local, para tratar sobre la dedicación de las personas que conforman la cúpula profesional de la Policía Local de Málaga, formación recibida en el último año, así como incidencias respecto al concurso para dotar la plaza de Superintendente de la Policía Local de este Ayuntamiento. 92

**PUNTO N° 11.-** Conocimiento de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su delegación. 103



---

# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

---

**SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO**  
SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

<b>PUNTO N° 13.- Preguntas</b>	104
<b>PUNTO N° 14.- Ruegos</b>	114