



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**ACTA NÚMERO 13/07 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EL MIÉRCOLES DÍA 4 DE JULIO DE 2007.**

-----

En la Ciudad de Málaga, siendo las once horas y doce minutos del miércoles, **día cuatro de julio de dos mil siete**, y en el Salón de Sesiones de la Casa Capitular, se reunió, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno para celebrar sesión extraordinaria y urgente, presidida por el **Excmo. Sr. Alcalde Accidental, D. Antonio J. Cordero Fernández**, y con la asistencia de los siguientes Concejales/as y miembros de la Junta de Gobierno Local:

Grupo Municipal Popular:

D. Joaquín Luis Ramírez Rodríguez  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Victoria Romero Pérez  
D<sup>a</sup>. Carolina España Reina  
D. Antonio Jesús Cordero Fernández  
D. Elías Bendodo Benasayag  
D. Juan Ramón Casero Domínguez  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Porras Teruel  
D. Diego Maldonado Carrillo  
D<sup>a</sup>. Purificación Pineda Vargas  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Araceli González Rodríguez  
D<sup>a</sup>. Patricia Navarro Pérez  
D. Francisco José Salas Márquez  
D. Manuel Javier Díaz Guirado  
D. Manuel Marmolejo Setién  
D. José Eugenio Hazañas Céspedes  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Ángeles Arroyo Castro

Grupo Municipal Socialista:

D. Ángel Enrique Salvo Tierra  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Inmaculada Pérez de Guzmán Molina  
D. Rafael Ángel Fuentes García  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Luz Reguero Gil-Montañez  
D. Juan José Martínez Zato  
D. Rafael Granados Ruiz  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Begoña Medina Sánchez  
D. Luis Francisco Navajas Ortega  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. del Carmen Sánchez Aranda

Grupo Municipal de Izquierda Unida LV-CA:

D. Pedro Moreno Brenes  
D. Antonio Serrano Iglesias

Miembro de la Junta de Gobierno Local:

D. Julio Andrade Ruiz

Asiste a esta sesión el Secretario General, D. Venancio Gutiérrez Colomina, quien da fe del acto, y la Jefa de Sección de Actas y Resoluciones, D<sup>a</sup>. Esther Carrillo Padilla.

No asistieron a esta sesión el Excmo. Sr. Alcalde D. Francisco de la Torre Prados, los Concejales/as D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Bustinduy Barrero, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Mar Zamora Bermúdez, D. Luis Reina Alcolea y el miembro de la Junta de Gobierno Local D. Miguel Briones Artacho.



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

El Presidente dio comienzo a la sesión, pasándose, a continuación al estudio de los siguientes puntos del Orden del Día:

**PUNTO Nº 1.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL CARÁCTER URGENTE DE LA SESIÓN.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por mayoría de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, acordó declarar el carácter urgente de la sesión.

**PUNTO Nº 2.- PROPOSICIÓN URGENTE QUE PRESENTA EL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DEL ÁREA DE GOBIERNO DE MOVILIDAD, D. JUAN RAMÓN CASERO DOMÍNGUEZ, POR LA QUE SE PONE FIN AL PROCEDIMIENTO DEL EXPEDIENTE INCOADO EN EL AÑO 2000 Y EN RELACIÓN AL CUAL EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO CELEBRADO EL 27 DE OCTUBRE DE 2000 ACORDÓ LA MODIFICACIÓN DEL RECORRIDO DE LA LÍNEA DE TRANSPORTE URBANO Nº 25 Y LA CREACIÓN DE UNA NUEVA LÍNEA Nº 28.**

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición urgente de D. Juan Ramón Casero Domínguez, de fecha 3 de julio de 2007, cuyo texto a la letra es el siguiente:

“Antecedentes

*La presente proposición tiene como finalidad la Aprobación definitiva del expediente incoado en el año 2000, y en relación al cual se dispuso modificación de la línea de transporte público número 25 y la creación de la línea 28.*

*El Excmo. Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria y urgente, celebrada el 13 de junio de 2007, en base a lo ordenado por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, a través del auto dictado el pasado 30 de abril de 2007, acatando dicha decisión, adoptó los siguientes acuerdos:*

*La retroacción de las actuaciones al dictado del acuerdo del Pleno de 27 de octubre de 2000, por el que se aprobó la modificación del recorrido de la línea 25 y la puesta en funcionamiento de la línea 28, a fin de que se confiera trámite de audiencia a “HEREDEROS DE FRANCISCO OLMEDO GUTIÉRREZ, S.A.” (HFOGSA), a fin de que colmado dicho trámite se ponga fin al procedimiento con la*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*resolución que corresponda en derecho; así como la suspensión de las citadas líneas, en tanto en cuanto se decidiera el procedimiento administrativo.*

*Así pues, cumplimentados ambos trámites, y efectuadas las publicaciones ordenadas en el auto, habiéndose presentado, en plazo escrito de alegaciones por parte de HFOGSA, por medio del presente se propone al Pleno del Ayuntamiento la adopción de los siguientes acuerdos:*

#### Acuerdos

*1.- Aprobación definitiva del expediente por el que amplía el recorrido de la línea de transporte público urbana número 25 y se crea la línea 28.*

*2.- Desestimar las alegaciones presentadas con fecha 28 de junio de 2007 en el registro general del Excmo. Ayuntamiento de Málaga por Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez S.A., por las razones explicadas en el informe del Jefe de la Sección de Transportes.*

*3.- Una vez adoptado el acuerdo, notificar a la Empresa Malagueña de Transportes S.A. para que lleve a cabo, con carácter inmediato, la reanudación de las citadas líneas que habían sido suspendidas en ejecución del citado auto de 30 de abril de 2007, en tanto en cuanto se decidiera el procedimiento administrativo.*

*4. Dar traslado de este acuerdo a las partes interesadas, debiendo dársele publicidad al mismo para conocimiento de los vecinos, en dos diarios de máxima difusión.”*

El informe que se cita en el Acuerdo Segundo anterior es el que seguidamente se transcribe:

**“INFORME EN RELACIÓN A LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR  
“HEREDEROS DE FRANCISCO OLMEDO GUTIERREZ, S.A.” EN  
EXPEDIENTE INCOADO EN EL AÑO 2000 Y APROBADO POR EL PLENO  
CELEBRADO EL 27 DE OCTUBRE DE 2000, POR EL CUAL SE APROBÓ LA  
MODIFICACIÓN DE LA LÍNEA 25 Y SE PUSO EN MARCHA LA LÍNEA 28.**

*Preliminar.-*

*EL Excmo. Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria y urgente, celebrada el 13 de junio de 2007, en base a lo ordenado por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, a través del auto dictado el pasado 30 de abril de 2007, acatando dicha decisión, adoptó los siguientes acuerdos:*

*La retroacción de las actuaciones al dictado del acuerdo del Pleno de 27 de octubre de 2000, por el que se aprobó la modificación del recorrido de la línea 25 y la puesta en funcionamiento de la línea 28, a fin de que se confiera trámite de*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*audiencia a la citada sociedad, a fin de que colmado dicho trámite se ponga fin al procedimiento con la resolución que corresponda en derecho; así como la suspensión de las citadas líneas, en tanto en cuanto se decidiera el procedimiento administrativo.*

*Así pues, cumplimentados ambos trámites, y habiéndose presentado, en plazo, escrito de alegaciones por parte de HIFOGSA, por medio del presente se informa lo siguiente:*

*La sociedad HIFOGSA en su escrito de alegaciones reitera lo que ha sido alegado a lo largo del procedimiento judicial (recurso contencioso-administrativo nº 1764/2000) al que ha dado lugar, en ejecución de sentencia, de 31 de mayo de 2006, las presentes actuaciones. Así, se insiste en la superposición de las líneas entre las municipales y las que han dado lugar a su título concesional, y por tanto, se dice, se vulnera el principio de exclusividad, además se plantea la necesaria aplicación de la ley 2/2003, de 12 de mayo, de Ordenación de los Transportes Urbanos y Metropolitanos de Viajeros en Andalucía, y por último, se solicita la compensación económica adecuada para reestablecer el equilibrio económico en el supuesto de que se decidiera superponer los tráfico.*

*Termina solicitando, por un lado, que se notifique el acuerdo a la Junta de Andalucía a los efectos de iniciar el procedimiento del art. 10 en relación con el art. 23 de la citada Ley 2/2003 y que se tenga solicitada la compensación económica.*

*Antes de entrar en el estudio de las alegaciones es necesario precisar que lo que parece olvidar el reclamante es que el acuerdo plenario ahora reclamado lo que lleva a cabo es la ejecución del citado Auto de 30 de abril de 2007, y por tanto, a sus determinaciones nos debemos de atener, por un lado a conferir el citado trámite de audiencia (que ya ha sido efectuado), a suspender las citadas líneas hasta que no se resuelva el expediente y a poner fin al procedimiento con la resolución que corresponda en derecho, resolución, que hay que decir, en el caso de legitimar las citadas líneas, implicará su puesta en servicio habida cuenta el principio general de ejecutividad de los actos administrativos.*

*Se debe de tener en cuenta que el acto administrativo en cuestión fue declarado nulo por un defecto formal, pero no en cuanto al fondo, por lo que al no existir ningún pronunciamiento judicial en tal sentido, habiéndose subsanado el vicio de que adolecía, el acuerdo que adopte el Ayuntamiento Pleno gozará de la presunción de validez y de ejecutividad de todo acto administrativo.*

*Entrando ya en el estudio de las citadas alegaciones, debemos subdividirlas en tres apartados diferentes:*

*1º) Respecto a la **ALEGACIÓN PRIMERA** planteada, se ha de insistir que no se producen tráfico coincidentes entre los servicios de transportes interurbanos prestados por la Concesión que explota la entidad mercantil “Herederos de*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “y los servicios de transporte urbano que ofrecería el Excmo. Ayuntamiento de Málaga y si se justifica la necesidad de implantar estos últimos.*

#### A) OBSERVACIONES SOBRE LA COINCIDENCIA DE TRÁFICOS ALEGADA POR LA RECURRENTE PARA ACREDITAR LA VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE EXCLUSIVIDAD.

*1º El Excmo. Ayuntamiento de Málaga es el órgano competente, para establecer los servicios de transporte urbano colectivo de viajeros dentro del término municipal de Málaga, ya que ese tráfico es precisamente el que tiene competencia porque lo tiene conferido conforme al **art.25 de la Ley 7/985, de 2 de abril de Bases del Régimen Local** que establece en su apartado 1, que el Municipio podrá establecer cuantos servicios públicos **contribuyan a satisfacer las necesidades de los ciudadanos.***

*Competencia que se torna en obligación legal en base a lo establecido en el **art. 26 de dicha Ley** al señalar que en los municipios de más de 50.000 habitantes los Ayuntamientos deberán prestar el transporte colectivo urbano de viajeros.*

*Siendo pues, clara la competencia del Ayuntamiento, para regular los servicios de transportes urbanos que discurran por su término municipal, se procederá a analizar si el servicio de transporte urbano coincide con el servicio de transporte interurbano prestado por la concesión explotada por la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “*

*La concesión llevada a cabo por la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “, no tiene por objeto el transporte de viajeros de y entre puntos intermedios dentro del término municipal de Málaga.*

*De hecho, el servicio en sentido de ida está autorizado a tomar o recoger viajeros (no a dejar) en todas las paradas de recorrido, pudiendo dejar viajeros tan solo en el trayecto comprendido entre la parada existente entre Parque Cementerio y el fin de recorrido.*

*En el sentido inverso (trayecto de vuelta), pueden dejar (no tomar) viajeros en todas las paradas de su recorrido, estando también autorizados a recoger o tomar viajeros tan sólo en el trayecto comprendido entre el final del recorrido y la parada anterior.*

*Por consiguiente, el tráfico que realiza es de viajeros provenientes del final del recorrido y la parada anterior, que sí los puede ir dejando en lo que es propiamente el término municipal de Málaga, y al regreso, tomando viajeros en la zona de ese mismo casco urbano, llevarlos hasta su punto final. Es decir, que la*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “, tiene en su concesión impuesta los que se denomina prohibiciones de tráfico.

2º El recorrido de las líneas municipales, como se puede apreciar con el cuadro que a continuación se detalla, ofrecería un origen y/o destino distinto de los que actualmente se prestan por la Concesión de la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “, por lo tanto estaría destinado a satisfacer las necesidades de desplazamiento de un público diferente al que utiliza los servicios de la concesionaria, para trasladarse en adecuadas condiciones de accesibilidad y calidad, a los centros de trabajo o lugares de habitación de ocio.

#### ***DISTANCIA EN METROS Y TIEMPOS EN MINUTOS DESDE LA PARADA MÁS PROXIMA A DISTINTOS PUNTOS DE ATRACCION DE LAS LÍNEAS DE LAS EMPRESAS OLMEDO Y EMT***

	<b>HEREDEROS DE OLMEDO</b>		<b>EMT</b>	
<b><i>Punto de Atracción</i></b>	<b><i>Distancia (m)</i></b>	<b><i>Tiempo andando (min)</i></b>	<b><i>Distancia (m)</i></b>	<b><i>Tiempo andando (min)</i></b>
<i>Parque Cementerio</i>	1630	24,70	5	0.08
<i>CTM</i>	1300	19,70	20	0.30
<i>Universidad</i>	1100	16,66	200	3.03
<i>Policía</i>	500	7,57	10	0.15
<i>Gerencia Urbanismo</i>	250	3,79	80	1.22
<i>Prolongación Alameda</i>	680	10,30	100	1.52
<i>Corte Inglés</i>	510	7,27	10	0.15
<i>Hacienda-Correos</i>	700	10,60	10	0.15
<i>Ayuntamiento</i>	930	14,10	20	0.30
<i>Malagueta</i>	1100	16,66	100	1.52

Consecuentemente, en atención a las características específicas del servicio de transportes interurbano ofrecido por la recurrente, se entiende que con dicho acuerdo no se infringiría en modo alguno, el principio de exclusividad que ostenta la concesión la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “y ello porque:

1º La concesión tiene una serie de prohibiciones de tráfico que está obligada a respetar por las que no puede tomar y recoger viajeros en paradas intermedias,

2º La concesión, tiene unos horarios muy limitados, por lo que la frecuencia de servicio de transporte a los ciudadanos es bastante espaciada en el tiempo.

3º Los recorridos o itinerarios por los que discurrirían las líneas municipales, tendrían origen y/o destinos distintos, por lo que evidentemente los viajeros no serían los mismos. Con ello, se conseguiría cubrir la necesidad de desplazamiento de un





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*número importante de vecinos de Málaga, que ven reducidas sus posibilidades al carecer de movilidad.*

*Por lo expuesto, no es correcto confundir ni involucrar el concepto de servicio interurbano, pese a tener paradas autorizadas dentro del término municipal de Málaga, con el servicio de transporte colectivo urbano de viajeros que el Ayuntamiento presta y por esa vía de confusión llegar a la desnaturalización de la propia concesión administrativa de transporte público interurbano.*

*Esto se evidencia aún más, y se ha evidenciado a la hora de ejecutar el Auto de 30 de abril de 2007, ya que los tráficos dejados de prestar por el Ayuntamiento han supuesto una carga muy difícil de soportar para los vecinos usuarios de las líneas del transporte urbano, lo que realza que las líneas 25 y 28 responden a un tráfico de naturaleza distinta, proyectado fundamentalmente a atender el tráfico de y entre paradas intermedias fundamentalmente, y que la concesión del transporte interurbano de HFOGSA tiene prohibido.*

*Las sentencias anotadas por el reclamante no son de aplicación al presente supuesto, ya que por un lado se tratan de concesiones administrativas, no el ejercicio directo del servicio, como sucede en el presente caso, y por otro, se demuestra la existencia de coincidencias de tráfico. Así, la STS, de 18 de abril de 1989, aludida por el reclamante, trata de la exclusividad sobre una misma clase de concesión, circunstancia, que como hemos visto, no se produce en el caso presente. La STS, de 5 de marzo de 1999, se refiere a una situación en donde no existía ninguna prohibición de tráfico, circunstancia que no sucede en el supuesto, al pesar precisamente prohibiciones de tráfico en la línea interurbana. Por último, la STS, de 26 de marzo de 1980, también aludida por el reclamante, tampoco es aplicable ya que el acuerdo plenario no atenta contra el título concesional.*

*En definitiva, el Ayuntamiento, por tanto, no infringió las determinaciones de un título concesional, ya que los tráficos urbanos e interurbanos son diferentes y con diferentes usos.*

#### **B) JUSTIFICACIÓN DEL INTERÉS PÚBLICO PARA LA IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSPORTE MUNICIPALES.**

*Por otro lado, se debe resaltar que en este asunto existe un evidente interés público y una efectiva demanda social por parte de los vecinos de la zona, para que se preste por parte del Excmo. Ayuntamiento de Málaga, un servicio de transporte eficiente acorde con el crecimiento poblacional de los últimos años, con los cambios estructurales y con las condiciones de seguridad y calidad a lo largo del tiempo.*

*Este interés público, se hace patente con la demanda social surgida mediante movilizaciones, reuniones y escritos realizados por los vecinos, manifestando enfatizadamente, la insuficiencia de transporte que afecta a la zona y reivindicando*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*un servicio de transporte urbano regular, que cubra trayectos por los que no discurre la concesionaria y que cumpla con las condiciones adecuadas de calidad y seguridad para los viajeros.*

*En este sentido, se desarrolla el **Art.4.1.de la LOTT**, al declarar que: “ Es obligación de los poderes públicos promover la adecuada satisfacción de las necesidades de transporte de los ciudadanos, en condiciones idóneas de seguridad, con atención especial a las categorías sociales desfavorecidas y a las personas con capacidad reducida, así como las zonas o los núcleos de población alejados o de difícil acceso.”*

*Así, el **Art.13.LOTT**: dispone que “los órganos competentes de la Administración podrán adoptar medidas que promuevan la corrección de las posibles deficiencias estructurales del sistema de transportes, como es este caso, tendiendo a la eliminación de la insuficiencias y de los excesos de capacidad y vigilando la implantación y mantenimiento de servicios o actividades del transporte, acordes con las necesidades de la demanda.”*

*A la vista de las circunstancias, es claro, que el interés público está totalmente fundado, por lo que el Ayuntamiento como administración competente debe actuar contundentemente, en cumplimiento de la normativa de aplicación antes referida y atender las necesidades de desplazamiento que tienen la pluralidad de vecinos de la zona, dada la alarma social creada, como consecuencia de la insuficiencia del servicio de transporte en la zona, en aras a mejorar la calidad e impulso del desarrollo de dicha zona.*

#### C) ANALISIS DE LA PRUEBA APORTADA POR LA ENTIDAD CONCESIONARIA HFGOSA.

*Sin perjuicio de lo anterior, se pasa al examen de los documentos aportados por la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A. “, al objeto de acreditar la existencia de tráficos coincidentes.*

*DOCUMENTO 1º-Informe Pericial emitido en su día para el recurso contencioso administrativo 1764/00, seguido ante la Sala de Málaga del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía.*

*En relación a este documento, decir que tras finalizar el procedimiento del recurso contencioso administrativo citado, se tiene conocimiento que por la Empresa Malagueña de Transportes, S .A. M., dicho informe ha sido denunciado ante el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de Málaga, con motivo al parecer de:*

- *Por falta de rigurosidad y profesionalidad del mismo: Se desconocen los métodos técnicos empleados para obtener los datos*





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*aportados en el informe siendo el resultado del mismo bastante perjudicial para la Empresa Malagueña de Transportes, S.A.M.*

- **Inclusión de datos falsos:** *En el referido informe, se asegura que se había oído en diversas ocasiones a las partes interesadas y que se le había facilitado una serie de documentación por parte de la Empresa Malagueña de Transportes, S. A. M., hechos que son del todo inciertos.*

*Por otro lado, con motivo presuntamente de dichas falsedades, se ha interpuesto una **querrela criminal** ante el Juzgado de Instrucción de Málaga, contra el colegiado, por lo que se trata de un documento cuestionado que no parece ajustarse en absoluto a la realidad del tema que nos incumbe.*

#### DOCUMENTO.2º. INFORME EMITIDO POR LA EMPRESA MALAGUEÑA DE TRANSPORTE

*En cuanto el contenido de este informe, señalar que carece de relevancia en el asunto, puesto que la existencia de tramos que pudieran ser coincidentes entre ambos servicios a prestar, como se observó anteriormente, no supone una coincidencia de tráfico. Puesto que la coincidencia de tráfico, va en función al origen y/o destino de los viajeros.*

*Tal es así, que aunque confluyeran en algún tramo, ello no implicaría una captación de viajeros de su concesión. Todo lo contrario, con ello se proporcionaría transporte público a un número indeterminado de personas que se encuentran aislados sin posibilidad alguna de desplazarse, como se ha fundamentado con numerosos escritos presentados por los vecinos afectados que justifican sobradamente la insuficiencia de transportes que les impide trasladarse con medios públicos de transportes.*

#### DOCUMENTO. Nº 3 .INFORME DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA DE 29 DE JULIO DE 2004.

*Por contraposición a lo señalado por la recurrente, no se extrae de dicho informe, en ningún momento que la Consejería de Obras Públicas declare expresamente la existencia de tráfico coincidentes. Únicamente, se considera que para el caso en que se movieran viajeros por ambos servicios en las mismas paradas podría plantearse una coincidencia. Por lo tanto, tampoco es un documento que concluya o determine expresamente que se produce la situación de coincidencias de tráfico. Además, indica que para apreciar una coincidencia de tráfico habrá que confirmar que se realicen las mismas paradas y que cubra necesidad de movilidad similares. Cosa que no ocurre en este caso, ya que las líneas municipales vendrían a suplir la insuficiencia actual del servicio ofrecido por la Concesionaria al discurrir por zonas que carecen de conexión mediante transporte urbano.*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**2. La SEGUNDA ALEGACIÓN** de la entidad mercantil “*Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A.*”, **se centra en la aplicación de la Ley 2/2003, de 12 de mayo, de Ordenación de los Transportes Urbanos y Metropolitanos de Viajeros en Andalucía.**

*Respecto a esta alegación destacar, que al margen de que se obvia por completo el hecho de que se está alegando frente a un procedimiento que se inició mucho antes de la entrada en vigor de dicha norma (acuerdo plenario de 27 de octubre de 2000) y con relación al cual y en cumplimiento del auto de 13 de abril de 2007, el trámite de audiencia conferido, lo que pretende, en los términos del citado auto, es subsanar el defecto formal que invalidaba el citado acuerdo, que ahora se legitima, desaparecida la infracción formal que impedía su eficacia, el reclamante incide en una notoria contradicción a la hora de efectuar sus conclusiones. Veamos por qué:*

*En su solicitud final, por un lado se está interesando que se notifique el acuerdo a la Junta de Andalucía a los efectos de iniciar el procedimiento del art. 10.1 de la Ley 3/2002 de Andalucía, que consiste en definitiva, que en el caso de que se produzca coincidencia de tráfico, se deberá solicitar la justificación de la insuficiencia del servicio preexistente para después la Administración autonómica informe al Ayuntamiento sobre la necesidad o no de establecer un programa de coordinación con inclusión de medidas compensatorias. Y por otro lado, se solicita responsabilidad patrimonial al Ayuntamiento a causa del perjuicio económico que se le ha causado, que lo cifra nada menos en 2.165.889,50 €.*

*Esta doble pretensión parte de la existencia (para el reclamante) de un hecho consumado: la existencia de tráfico coincidentes que es en definitiva la controversia que sostienen las partes desde el año 2000. Ahora bien lo que no se puede hacer es solicitar la aplicación de un precepto actualmente vigente (art. 10.1 de la Ley 2/2003) a fin de que el órgano autonómico determine si debe o no establecer un programa coordinado con la consiguiente compensación económica. Y por otro lado, dar por sentado el incumplimiento del citado precepto (art. 10.1), exigiendo a la Administración actuante respecto de los servicios urbanos, una compensación económica, dentro de un procedimiento de responsabilidad patrimonial, que ha sido iniciado precisamente por el ahora alegante.*

*Obviamente, al margen de lo expuesto anteriormente sobre el espacio temporal en que suceden los hechos, lo que implica que el acuerdo que ahora debe adoptar el Pleno está directamente conectado a los términos en que se dictó el auto de la Sala, ya que lo que se trata es poner fin a aquel procedimiento iniciado en el año 2000, lo que no resulta de recibo es que por un lado se solicite la aplicación del procedimiento del art. 10.1 de la Ley 3/2002, obligando con ello a que el Ayuntamiento sostenga lo que nunca ha sostenido (que considere que existen tráfico coincidentes) a fin de que la Administración Autonómica decida sobre la necesidad o no de coordinar la*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*explotación, y por otro lado, dando por hecha la existencia del incumplimiento del procedimiento anterior, solicite en los términos del mismo artículo, pero en este caso, apartado 2., una compensación económica que asciende a la cifra manifiestamente exorbitante de más de dos millones de euros.*

*Por lo expuesto, si bien es cierto que la petición indemnizatoria debe ser atendida dentro de su ámbito natural, que es el procedimiento de responsabilidad patrimonial, en los términos del Título IX de la Ley 30/1992, no es menos cierto, que la remisión del acuerdo a la Junta de Andalucía es inconsistente, ya que es el propio reclamante el que ha optado, a través de su solicitud, a la aplicación del art. 10.2 de la Ley 3/2003, y no la de su párrafo 1, pues de no haber sido así, no se hubiese planteado la reclamación patrimonial ante este Ayuntamiento, dando por hecho la existencia del incumplimiento de lo previsto en el párrafo 1º del precepto.*

*Entonces, podríamos añadir, si se da por sentado la existencia de incumplimiento y por ende, se ha solicitado la correspondiente indemnización a esta Ayuntamiento, ¿a qué viene solicitar al mismo tiempo que conforme al precepto invocado (art. 10.1) sea la Administración concedente (Comunidad Autónoma) la que se pronuncie sobre la necesidad o no de establecer un programa de coordinación y las correspondientes medidas compensatorias, como dice el precepto, cuando ya el propio reclamante está solicitando directamente una indemnización patrimonial de más de dos millones de €?. Por tanto, para qué se va a pronunciar la Administración Autonómica en relación a la necesidad o no del establecimiento de tales medidas si ya el reclamante considera que el precepto aplicable debe ser el art. 10.2, puesto que ya da por hecho el incumplimiento.*

*No obstante lo expuesto, en otro orden de cosas, el Excmo. Ayuntamiento de Málaga, ha dado traslado del expediente al Consorcio de Transportes, que es el órgano competente de las concesiones de transportes metropolitanos de la Junta de Andalucía, confiriéndole de este modo el trámite de audiencia. Es más, en aplicación del principio de coordinación que se le atribuye al Consorcio de Transportes, por el mismo se han llevado a cabo ya diversas reuniones entre la Empresa Malagueña de Transportes, S.A. M. y la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A.” y se ha organizado un plan de trabajo, a fin de lograr una mejora en la planificación del transporte de la zona, con la finalidad de ofrecer un servicio satisfactorio al ciudadano, quién es en definitiva el que resulta perjudicado.*

### **3. ALEGACIÓN TERCERA. CUANTIFICACIÓN DE LA COMPENSACIÓN.**

*Subsidiariamente, en cuanto a la petición económica que solicita la entidad mercantil “Herederos de Francisco Olmedo Gutiérrez, S.A.”, al Excmo. Ayuntamiento de Málaga en la alegación tercera, y considerando que con carácter previo se ha planteado solicitud de responsabilidad patrimonial ante este Ayuntamiento, y resultando que esta clase de peticiones tienen su propia cobertura procedimental y*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*que no es otra que la prevista, como dijimos, en el Título X de la Ley 30/1992, se considera, además, en evitación de contradicciones, que el ámbito adecuado para su tramitación y posterior decisión sea la del propio procedimiento de responsabilidad patrimonial, que ha sido iniciado previamente, a mayor abundamiento, a instancia del propio reclamante.*

*De esta forma, la solicitud complementaria contemplada en la alegación Tercera deberá unirse a los antecedentes obrantes en el citado expediente de responsabilidad patrimonial, a fin de que sea tramitada conjuntamente en el citado expediente.*

#### **4. RESPECTO A LA SOLICITUD PLANTEADA EN EL ESCRITO DE ALEGACIONES**

*Por último se debe indicar, que analizado el “petitum” contenido en las alegaciones, al que hemos hecho referencia anteriormente, el mismo se contrae a la petición de que se notifique el acuerdo a la Junta de Andalucía a los efectos del art. 10 de la ley 2/2003 y a la demanda de reclamación patrimonial, como hemos visto. Sin embargo, sorprende, por último, que en dicha petición no se haya formulado reclamación alguna en orden a que se mantenga la suspensión de las líneas, lo que implica ineludiblemente la aceptación de los términos en que fue dictado el auto de 30 de abril del 2007.*

*Ello no impedirá, como se dice en la referida resolución, que el reclamante pueda solicitar la suspensión, bien en vía administrativa, o en vía judicial, de los efectos del acto que se acuerde por el Pleno del Ayuntamiento poniendo fin al citado procedimiento, pero ya no se tratará de un trámite en ejecución de sentencia, sino de un trámite frente a una actuación administrativa, que goza de la presunción de validez de todo acto administrativo, a cuyo efecto, como lo puede hacer cualquier ciudadano, deberá demostrar para excepcionar el principio de la ejecutividad de los actos administrativos que la ejecución del acto, le produce un perjuicio de imposible o de difícil reparación, o, ya en la vía judicial, que la citada ejecución pudiera hacer perder la finalidad legítima al recurso, circunstancias que no concurren en el presente caso, habida cuenta que el perjuicio alegado se circunscribe, como hemos visto, a la solicitud de una reclamación económica, y ésta en cualquier circunstancia, estaría garantizada, si se prueba en el correspondiente expediente (el de responsabilidad patrimonial) que se ha producido un daño que no se tiene la obligación de soportar.*

*A la vista de todo lo que ha sido expuesto, y habiéndose cumplimentado los requisitos exigidos en el auto de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de anterior mención, y vistas las alegaciones formuladas, así como las demás actuaciones unidas al expediente, y en consideración a lo que ha sido expuesto en el presente informe, procede formular la correspondiente propuesta de resolución en el sentido de que sean desestimadas las citadas alegaciones, por las razones que han sido expuestas*



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

*anteriormente, confirmándose el acuerdo anterior de 27 de octubre de 2000, una vez subsanado el defecto formal que impedía su validez y por ende su ejecutividad.*

*Del mismo modo, como la decisión del cese de las líneas se llevó a cabo, como se dice en el auto, de 30 de abril de 2007, “interin se decide el procedimiento administrativo”, y habiendo concluido éste con el acuerdo que adopte el Pleno, la razón que justificaba la suspensión de las referidas líneas debe dejar de existir, ya que la citada suspensión se condicionaba hasta tanto se concluyera el procedimiento con el dictado del correspondiente acto administrativo, por lo que a partir de que se dicte el acuerdo y se notifique a las partes, éste desarrollará toda su eficacia, y por tanto, su ejecutoriedad debe servir para la reanudación de las líneas que habían sido suspendidas.”*

Consta en el expediente Informe favorable de la Secretaría General de fecha 4 de julio de 2007, acerca de la Propuesta.

**Sr. Presidente, D. Antonio Jesús Cordero Fernández:** “Antes de dar comienzo al punto número 2 del Pleno, tenemos solicitado por parte de la Asociación de Vecinos Evolución de Campanillas, una intervención y yo le ruego a Doña Carmen Fernández Oliva que se acerque a uno de los micrófonos para poder intervenir según se nos explica en el oficio remitido a esta Alcaldía.”

**Sra. D.<sup>a</sup> Carmen Fernández Oliva, A.V. Evolución:** “Buenos días, Muchas gracias por dejarnos intervenir a los vecinos del Distrito número 9 de Campanillas. Pido disculpas si en algún momento me pongo nerviosa porque no estoy acostumbrada a estas intervenciones, pero las circunstancias así lo requieren. Yo creo que ustedes verán que el Distrito de Campanillas está aquí y más personas que hubieran venido si se hubiera celebrado el Pleno en el Distrito de Campanillas. Es un órgano también que se puede hacer, entonces todos los Distritos se hubieran informado mejor de lo que pasa, bien.

Le comento, en los órganos de participación ciudadana en el Distrito de Campanillas, que son los órganos reglamentarios, pues llevamos años pidiendo que el Gerente de la EMT fuera al Distrito de Campanillas para pedirle mejoras en la EMT, mejoras, pero cual ha sido nuestra sorpresa, que en vez de ser mejoras, se nos ha quitado. Porque queríamos que entrara al cementerio, queríamos que entrara al Clínico Universidad, entonces pedíamos más, pero cual ha sido nuestra sorpresa, que nos han quitado la EMT. Entonces eso es lamentable, y eso es indigno por parte del Ayuntamiento de Málaga, que en el año 2000 pues no hizo su trabajo en condiciones. Cuando la Constitución nos dice y el nuevo Estatuto de la Junta de Andalucía, donde está ahora mismo recogido que lo han aprobado hace poco, nos dicen que todos los ciudadanos tienen derecho a un transporte público, pues deberíamos de mirar eso.

Entonces, yo lo que quiero es que este Pleno que hoy se va a celebrar exclusivamente para la EMT en el Distrito de Campanillas, pues que no se vuelva a cometer lo que se hizo en el año 2000. Que las cosas se hagan en condiciones, que se negocie y que no volvamos a estar dentro de un año o dos años sin la EMT en el Distrito de Campanillas. Que se trabaje y se hagan las cosas bien.





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Otra cosa voy a decir, yo creo que el Pleno es para la EMT, pero esto viene a cuento, viene, porque en el Distrito de Campanillas se pidió para que el Señor Alcalde fuera el día 27. No vino el Señor Alcalde al Distrito de Campanillas a preguntarle a los vecinos, a decirle a los vecinos, cómo estaban las circunstancias. Que eso era lo que pedíamos todas las Asociaciones de Vecinos del Distrito. ¿Cuál fue nuestra sorpresa?. Que no se presentó nadie, no vino nadie. Entramos en la Junta de Distrito y fue lamentable, fue lamentable lo que sucedió allí. Cuando un Director de Distrito insultó a las Asociaciones de Vecinos, insultó a los ciudadanos, y repartió una carta en nombre del Señor Alcalde, donde dice..., donde aquí está la del Señor Alcalde que yo la recibí ayer. El Señor Alcalde no está aquí, me hubiera gustado que hubiera estado para que me dijera él por qué yo recibí la carta ayer y el Director de Distrito la repartió el día 27, sin salida y sin nada. Entonces poniendo..., insultando al movimiento ciudadano. Yo creo que eso no es digno de un Director de Distrito ni de un político.

Primero, hay que solicitar las cosas, no mentir, y no ensalzar a los vecinos e injuriar y decir cosas que no se debe decir. Allí estábamos para que se nos solucionara un problema, se solucionara un problema, no para encrespar a los vecinos y echarnos a pelear a unos contra otros, eso no es.

Y la manifestación del día que tuvimos el otro día, pues fue a consecuencia de que si el Señor Alcalde, la concentración, que si el Señor Alcalde hubiera estado el día 27 diciéndole a los vecinos cómo iba las negociaciones y qué es lo que se iba hacer, pues no hubiéramos tenido que salir a la calle.

Entonces, yo digo que son muchas cosas las que tengo que decir, son muchas cosas, pero a lo que nos remitimos ahora mismo es a la EMT, es al, para el Distrito de Campanillas, el Distrito, porque teníamos que seguir avanzando porque Sánchez Blanca, El Tarajal, El Viso, son ciudadanos de Málaga, y también deberían de tener su EMT en el Distrito, también deberían de tenerla. Pero ahora vamos a coger que la EMT entre en el Distrito, se restablezca y dentro de un año, o dos años, no nos la vuelvan a quitar. Hagamos las cosas bien hechas, hagamos las cosas bien hechas desde ahora, y seguimos adelante. Porque ahora todo lo mismo, lo que se está haciendo es apoyando la EMT, no estamos ni en contra de un Ayuntamiento ni en contra de nada, todo el mundo está apoyando a la EMT. Hemos tenido unas elecciones, los vecinos han votado lo que han querido, pero ahora mismo lo que queremos es que la EMT entre en el Distrito de Campanillas y entre en condiciones y que dentro de dos años no vuelva a pasar lo que ha pasado ahora. Que el Ayuntamiento trabaje, negocie y haga sus cosas en condiciones.

Muchas gracias."

**Sr. Presidente:** "Gracias, gracias, Señora Fernández por su exposición.

Pasamos pues entonces al punto nº 2, que es la Proposición Urgente que presenta el Señor Teniente de Alcalde Delegado del Área de Gobierno de Movilidad Don Juan Ramón Casero Domínguez, por la que se pone fin al procedimiento del expediente incoado en el año 2000 y en relación al cual el Pleno del Ayuntamiento celebrado el día 27 de octubre de 2000, acordó la modificación del recorrido de la línea de transporte urbano número 25 y la creación de una nueva línea número 28.

Por tanto en este caso será el Señor Casero quien tenga la palabra como Portavoz del Grupo de Gobierno. Señor Casero."





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D. Juan Ramón Casero Domínguez**, Teniente de Alcalde Delegado del Área de Gobierno de Movilidad: “Muchas gracias Señor Presidente, permítame en primer lugar y antes de entrar en el asunto que nos trae hoy a esta sesión que le diga a la Señora Fernández un par de cosas.

En primer lugar, agradecer su intervención en nombre de los vecinos y de las Asociaciones que representan, en segundo lugar alguna precisión, relativa a la carta del Señor Alcalde y las citas. Me parece que todo el mundo sabe que cuando tiene que ir a un centro de la Seguridad Social, uno pide la cita y el médico le da la hora y cuando uno tiene que ir al colegio a ver que pasa con su hijo, pues habla con el director y el director la da la hora. Pues en este caso la Señora Fernández, le pidió al Señor Alcalde hora y el Alcalde se la dio y a la Señora Fernández no le pareció bien. Bueno, es cuestión de pareceres, pero pongamos las cosas en sus justos términos porque la campaña ha terminado, la Señora Fernández ahora es una digna representante vecinal a la que yo ya he felicitado por su actuación pero, pero, ha dejado de ser ya candidata a ocupar un sillón de esta corporación. Y bien, dicho este asunto, vamos al fondo de la cuestión.

En el año 2000 y después de muchos años, este Ayuntamiento inició el servicio del transporte público a la Barriada de Campanillas. La compañía privada que prestaba un servicio parecido, no exactamente igual que el que prestaba la Empresa Municipal de Transportes, inició un pleito porque consideraba lesionados sus intereses y en el transcurso de ese pleito y en una decisión de este Pleno, no fue notificada en su momento a la compañía en cuestión. Eso dio lugar a un contencioso y el contencioso..., a partir del año 2000, y el contencioso en el año 2007 viene a pedir a este Ayuntamiento que cumpla el procedimiento que en su momento faltó que era notificar a las partes.

Exactamente eso, de eso se trata hoy, de acatar la sentencia del contencioso que tuvo su origen como he explicado antes en la posible colisión de intereses entre la empresa privada y la pública y es lo que sometemos con carácter de urgencia como ustedes han aprobado a su consideración y es que se apruebe definitivamente el expediente por el que se amplía el recorrido de la línea de transportes público urbano 25 y se cree la 28. Desestimar las alegaciones de 28 de junio del 2007, presentadas por los herederos de Don Francisco Olmedo Gutiérrez, por la razones que se explican en el informe que ya conocen todos ustedes. Una vez adoptado este acuerdo si procediera, notificar a la Empresa Malagueña de Transportes para que se lleve a cabo con carácter inmediato la reanudación del servicio de las citadas líneas y que de este acuerdo, se dé formalmente traslado a las partes interesadas.

Por la urgencia del asunto que ya ha puesto de manifiesto la representante vecinal de los vecinos, yo espero de todos ustedes el apoyo a esta iniciativa, que le permitirá a la Compañía de Transportes del Ayuntamiento iniciar sus servicios en esta misma tarde.

Muchas gracias Señor Presidente.”

**Sr. Presidente:** “Gracias Señor Casero. Por el Grupo de Izquierda Unida, su Portavoz, Señor Moreno, tiene la palabra. Sí bueno, en principio quisiera decir que como habíamos quedado en la Junta de Portavoces que se haría conjuntamente la presentación de la enmienda y el debate del punto a que nos estamos refiriendo en este momento, pues efectivamente el Señor Moreno ha presentado una enmienda que ahora va a dar lectura a ella que ya conocen los otros grupos y por lo tanto tiene la palabra.”



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D. Pedro Moreno Brenes**, Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: “Gracias Señor Presidente, un saludo a todos las compañeras y compañeros de Corporación, a las vecinas y vecinos de Campanillas, y agradecer que en este caso su representante vecinal Doña Carmen Fernández pues haya expuesto las razones que los vecinos en definitiva ponen de manifiesto para mostrar su descontento, y razones tienen para ello.

Yo creo, Señor Casero, que efectivamente como usted bien ha dicho, las elecciones han terminado, la ubicación de cualquier ciudadano malagueño en una lista es algo que le compete a él y a su partido y a mí, por lo tanto, personalmente me es indiferente en qué lista haya ido Doña Carmen Fernández, es una ciudadana que representa en definitiva a un colectivo o una barriada y ha puesto de manifiesto unos hechos, que por otra parte usted no ha desmentido. Los hechos son así.

Los hechos son los siguientes: hay una actuación administrativa incorrecta, así lo ha dicho un Tribunal, no lo han dicho los vecinos de Campanillas, lo ha dicho un Tribunal, tampoco es la primera vez ni la última que existirá, ojalá no sea así pero que efectivamente ha provocado efectos directos sobre los vecinos. Unos efectos que es la suspensión de la prolongación de la 25 y del establecimiento de la 28 durante un período.

Eso ha provocado objetivamente unos perjuicios y que ellos, mejor que ellos probablemente va a ser difícil encontrar a nadie que lo pueda explicar, porque son los que viven, los que tienen sus hijos, los que tienen y los que han tenido durante este período de tiempo que utilizar otros medios para satisfacer lo que no es un regalo, es el derecho a la movilidad.

Por tanto, a los vecinos de Campanillas cuando en el año 2000 se instalan estas, o se amplían estas líneas, no se les regala nada, el Servicio de Transporte Urbano en primer lugar es una competencia municipal y en segundo lugar, encima de monopolio municipal, es algo que entra dentro de la esfera municipal sin perjuicio de la coordinación correspondiente con la Junta de Andalucía. Y se hace mal, hay un trámite que se hace mal, y ese trámite dio pie a la empresa, precisamente a impugnar entre otras razones y a provocar ese auto judicial que ha determinado, entre otras cosas también, la paralización de esas líneas y eso ustedes tienen que asumirlo políticamente y punto, no es algo que puedan obviar y no lo mezclen, no lo mezclen con las legítimas adscripciones políticas que cada uno pueda tener y la Señora Carmen Fernández no es miembro de Izquierda Unida ni se ha presentado por Izquierda Unida, pero creo que en este caso no se puede al menos devaluar la intervención de nadie en virtud de su adscripción política.

Por tanto, lo que se trae aquí es lo que se trae, el Señor Casero intentó una propuesta con la Junta, lo tengo que decir en honor a la verdad, nosotros planteamos que queríamos añadir una enmienda y en virtud de las conversaciones no fue posible. También tengo que añadir que se nos ha facilitado toda la documentación correspondiente y espero que así sea, porque no puede ser de otra manera, la línea de actuación cara al respeto que la oposición tiene que tener para el ejercicio de sus actuaciones.

Y aquí lo que se trae es lo que se trae, es literalmente desestimar las alegaciones, reanudar por tanto en este caso el servicio y en consecuencia, aprobar, culminar el expediente, y con eso estamos de acuerdo.

Nosotros no tenemos dudas jurídicas, no las tenemos, por tanto hay un informe jurídico de servicio, que además también en este caso ha sido complementado con informe de la Secretaría. Que la empresa Olmedo, en el



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

ejercicio legítimo de sus intereses, quiero de nuevo impugnar o ejercer otras acciones que lo haga, pero aquí desde luego la defensa, la defensa de los intereses públicos y de los vecinos de Campanillas, tiene que estar por encima. Por lo tanto, nosotros estamos de acuerdo en desestimar las obligaciones, aprobar el expediente y en consecuencia y lo decimos, una vez adoptado los acuerdos notificar a la EMT. Yo pido expresamente que esa notificación sea inmediata para que permita una renovación prácticamente de facto, esta misma tarde si fuera menester. Por tanto en eso estamos de acuerdo.

Pero nosotros hemos presentado una enmienda, una enmienda que tiene un fundamento y también aludía a Doña Carmen Fernández en su intervención. Hay otros vecinos que están sufriendo similar problema y sin embargo, a diferencia de los vecinos de Campanillas que yo espero que con este acto administrativo podamos resolver al menos fundamentalmente su problema, no hay visos, no hay visos por parte del Equipo de Gobierno de poder resolverlo.

Por eso nosotros queremos añadir en la exposición de motivos, en la parte dispositiva del acuerdo lo siguiente, en el preámbulo añadir:

“Por otra parte, se constata las legítimas reivindicaciones de los ciudadanos y ciudadanas de la barriada de Sánchez Blanca para que llegue el servicio de autobuses a la barriada y la de los residentes del Puerto de la Torre para lograr una línea de la EMT que unifique la barriada del núcleo del Puerto de la Torre con el Cónsul y la zona de la Universidad.”

Y en la parte dispositiva por tanto, se añadiría: “iniciar los trámites para garantizar el servicio de autobuses. Que el servicio de autobuses llegue a la barriada Sánchez Blanca así como con las conexiones entre el núcleo de Puerto de la Torre con el Cónsul y la zona de la Universidad.”

Lo que se pide es muy razonable, A. B, no desvirtúa en lo más mínimo el acuerdo anterior, permite abordar conjuntamente ese problema, no va en la medida, en ningún tipo, de, en este caso, de cuestionamiento, puede afectar negativamente a la eficacia del acto que vamos a adoptar, pero permite que junto con los vecinos de Campanillas otros vecinos tengan también su lugar, su voz en este Pleno. Por eso hemos incorporado esta enmienda. Esta enmienda no perturba, no desvirtúa, todo lo contrario, reafirma lo que vamos en definitiva a hacer respecto a Campanillas pero también permite abrir el debate, abrir el debate sobre las legítimas reivindicaciones de otros núcleos de población respecto al servicio público, público que en este caso se debe prestar.

Entonces yo voy a pedir el voto a nuestra enmienda del Grupo de Izquierda Unida, sin perjuicio de anunciar por anticipado que obviamente si se vota con la enmienda, pues estaríamos votándolo todo y si no, nosotros apoyamos, como no puede ser de otra manera, que se desestimen las alegaciones, se apruebe el expediente y se notifique para que los vecinos de Campanillas puedan tener su servicio de autobuses esta misma tarde.

Muchas gracias.”

**Sr. Presidente:** “Gracias, Señor Moreno. Le ruego, ruego por favor que no haya manifestaciones, ningún tipo de cuestiones, ni en contra ni a favor, sino simplemente mantengamos silencio dentro del Salón de Plenos.

Bien, tiene la palabra el Señor Salvo, Portavoz Adjunto del Grupo Socialista.”



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**D. Ángel Enrique Salvo Tierra**, Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Socialista: “Gracias Señor Presidente, con la venia.

Buenos días compañeros Concejales. Buenos días ciudadanos del Distrito número 9, del Distrito de Campanillas, bienvenidos a este Pleno. Con una justa además reivindicación claramente expuesta por la Portavoz del Movimiento Vecinal, Señor Casero, Portavoz del Movimiento Vecinal de Campanillas.

No, no creo que haya tenido usted una acertada intervención nuevamente y ahora en este nuevo cargo suyo, intentando devaluar las palabras de una persona porque haya tenido una determinada intervención o participación actual, siempre desde un punto de vista político.

Usted creo que no ha sido justo precisamente oyendo lo que la Señora Doña Carmen Fernández ha expuesto en nombre de todos los ciudadanos de Campanillas, en nombre de todos los ciudadanos de Campanillas.

Quiero agradecerle sin embargo que efectivamente, este Pleno ha tenido un preámbulo en donde se ha intentado y usted ha participado para intentar lograr un consenso en la propuesta final. Así se lo ha reconocido en la Junta de Portavoces y así he pedido de que conste en el acta.

Hemos gozado de veinticuatro horas para poder hacer un estudio de la documentación que se nos aportaba y fruto de ello han surgido una serie de dudas porque desde el Grupo Socialista y me dirijo directamente a los ciudadanos de Campanillas, desde luego lo que decimos es claramente, sí al Servicio Público de Transportes de Campanillas. Sí y ya, y ya, de una vez. Lleváis padeciendo este problema desde hace siete años, desde el año 2000 y digo yo. ¿Dónde ha estado la EMT, desde hace siete años, donde ha estado el Gerente de la EMT desde hace siete años para intentar de que esto no se produjera?.

Es decir, Campanillas tiene unos veinte mil malagueños que viven allí y que tienen los mismos derechos que los demás, ¿por qué no se les ha prestado el servicio concreto?.

Porque me dirá el Señor Casero: no, aquí estamos aprobando otra cosa, algo que viene de una resolución judicial y que por tanto lo que nos tenemos que limitar es ello. Sí, pero a todos los efectos nos tenemos que retrotraer justamente hasta el año 2000 y por eso me pregunto, y se pregunta el Grupo Municipal Socialista, ¿qué se ha hecho desde el año 2000?, ¿cómo es que no se ha llegado a una negociación?. ¿Cómo es que no se ha llegado a un acuerdo con Olmedo?, ¿tan difícil es, tan difícil es llegar a un acuerdo, o es que no ha habido voluntad para ello?. Y creo más bien lo segundo, porque tan sólo hay que remitirse a las palabras aparecidas en prensa el día 27 del Señor Don José Hazañas Director del Distrito en donde sin haber llegado todavía a conocer las alegaciones del Señor Olmedo, pues ya respondió diciendo de que se iban a desestimar ¿y eso da solución al problema?, ¿o es crear un problema de lo que puede ser una solución?. Y eso es lo que me preocupa señores de Campanillas, eso es lo que me preocupa. Me preocupa que la decisión que estamos adoptando hoy no puede ser más que una decisión que mañana se vuelva en contra. ¿Por qué?. Porque esta decisión parece avocada a que con carácter más o menos inminente la otra parte recurra administrativamente y que, por tanto, la solución no se produzca en años. Eso es lo que nos genera la duda.

Nosotros vamos a votar que sí, insistimos, pero queremos aclarar, votamos sí a que ustedes tienen el derecho a tener un servicio de transporte público digno. La voluntad de negociar creo que queda más o menos patente en la resolución que hoy se adopta, es decir la voluntad de negociar es nula. Se busca la confrontación directa y entendemos que no más que con otra intención de seguir... bueno, metidos



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

en un problema de los que ustedes durante siete años han sido los más perjudicados en todo momento y que parece que no hay, no hay por parte del Señor Casero como responsable ninguna voluntad de avanzar.

En cualquier caso nuestro voto va a ser favorable y si me lo permiten....”

**Sr. Presidente:** “Muy rápidamente Señor Salvo”

**Sr. Salvo Tierra:** “Sí, es una intervención en cuanto a la enmienda, en cuanto a la enmienda toda vez que hombre, Señor Moreno Brenes, entiendo la oportunidad política pero a veces la oportunidad se mezcla con oportunismo. Pero vamos, evidentemente, claro que decimos que sí, también a que se amplíen, a lo que es Sánchez Blanca, la línea. Pero mire usted, eso hubiese merecido bien un debate, un debate como un punto del orden del día del siguiente Pleno, en donde lógicamente tiene su ubicación y no ahora deprisa y corriendo.

Porque además tendría que haber meditado más y de ahí que le proponemos una enmienda a su enmienda, de que no solamente sea Sánchez Blanca, el problema en Campanillas es mucho más grave, es mucho más grave y le invito a que se interese por ello.

Mire usted, la línea 4, tiene la posibilidad de una prolongación desde el Tiro a Pichón hasta San José del Viso que no sé si sabe usted, pero no tiene servicio de autobús, hasta Intelhorce, hasta el Tarajal, y llegar hasta Sánchez Blanca. Esa es la lógica de una propuesta que deberíamos de estudiar, que deberíamos de estudiar en el seno de la Empresa Municipal de Transporte y estoy convencido que probablemente el Gerente esté totalmente de acuerdo porque es una línea muy necesaria.

Le propongo por tanto una enmienda, la enmienda en donde consideremos, hasta donde dice Sánchez Blanca, pero diciendo la prolongación de la línea 4 desde el Tiro Pichón a San José del Viso, a Intelhorce, a Tarajal y a Sánchez Blanca. ¿De acuerdo?.

Muchas gracias, Señor Presidente.”

**Sr. Presidente:** “Gracias a usted. Bien, Señor Casero tiene la palabra. Segundo turno.”

**Sr. Casero Domínguez:** “Gracias Señor Presidente. Una cuestión de precisión Señor Moreno, cuando me he referido a la Señora Fernández lo he hecho con respeto y lo he hecho felicitándola por su trabajo al frente de un movimiento vecinal y recordando en relación con la cita a la que ella se ha referido del Señor Alcalde, que ella le hizo al Señor Alcalde, y que el Alcalde no atendió, que la campaña había terminado. Ha sido el único comentario, sin animo peyorativo, solamente situar las cuestiones exactamente donde creo que deben estar. Y eso yo creo que usted lo comprende.

Sobre su posición respecto de la iniciativa que planteamos, pues el agradecimiento personal y de mi Grupo acerca de su apoyo. Lamentamos que finalmente no la suscriba en virtud de la moción que nos ha planteado y que como le anticipé no estábamos dispuestos a debatir por cuestión de oportunidad y puridad del debate. Si el Pleno se convoca con carácter extraordinario y urgente para resolver un problema que afecta gravemente a los vecinos de Campanillas y solamente para eso y usted dice bien, Campanillas y Sánchez Blanca y Puerto de la Torre, El Cónsul, etc.





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

Yo no estoy en contra de que eso se haga, es más, la Empresa Municipal de Transportes hará ese estudio y algunos otros más. ¿Por qué sólo ese y no otros diseminados de Málaga que también carecen de transporte?. Hay mucho trabajo por hacer todavía en la Empresa Municipal de Transportes, por cierto, la más galardonada de Andalucía, esa empresa que tan mal dirige el Gerente, Señor Salvo, la más galardonada de Andalucía y la que menos grava a los contribuyentes. Quiero recordarles a título de orientación nada más que por cada viaje que hacemos desde este ámbito hacia el centro, el Ayuntamiento, los vecinos de Málaga pagan 6 euros, 6 euros. Así que cuando hablamos de ampliación de servicios y ampliación de líneas, tendremos también que hablar de presupuestos. Seguramente eso será origen de un debate mucho más amplio y más complejo.

De modo que por esas razones, solamente por ellas, no porque no tenga interés en que este servicio se estudie y si es viable se lleve a cabo, no le vamos a admitir la enmienda.

En cuanto al Señor Salvo, el Señor Salvo, es evidente que tampoco asume que la campaña ha terminado. Sigue dirigiéndose a los vecinos, no al Pleno, es algo fantástico, algo inaudito. Está dando un mitin, no está dirigiéndose a la Corporación para que esta Corporación a través de sus argumentos decida en un sentido u otro, no, lo hace a los vecinos y hace unas proclamas, no establece argumentos.

Señor Salvo, el papel que le toca es el de leal oposición y yo espero que lo haga. Quiero decir, usted forma parte de la orquesta que dirige el Alcalde pero no es el concertino. Si acaso el contrapunto, lo que no se puede convertir es en la flauta de Bartolo, con un agujero sólo. ¿No lo comprende?. Si eso no le va a dar resultado, no puede estar intentado negociar con este Portavoz una moción en el mismo tiempo alentando y convocando manifestaciones vecinales, no puede estar alentando manifestaciones vecinales cuando este mismo Concejal la mañana del lunes estaba reunido con los vecinos explicándoles que a la mayor brevedad, y a la mayor brevedad ha sido, se resolvería su problema. Usted tiene que elegir la manifestación, la algarada la flauta de Bartolo o ser el contrapunto en esa sintonía y me reafirmo aún más en mi argumento de que lo único que quiere como le dije antes era un poquito de feria, anticiparla.

Es que va a aprobar la iniciativa según, según me pareció entender. Después de descalificar al Gerente, al Concejal, al Ayuntamiento, que se cometió un error en el 2000, tiene usted razón, se cometió un error en el 2000. Yo he estado buscando al culpable. No sabía si mandarlo a galera, ya no puedo porque no hay galera, he pensado apuntarlo a la legión, pero es que la legión ya se dedica a obras humanitarias y la verdad, ante tanta incertidumbre he preferido dejarlo donde está. A él naturalmente y a todos los responsables políticos que aquel día acordaron aquel acuerdo. No solamente a aquel funcionario.

Señor Salvo, ponga usted los pies en la tierra, hemos iniciado una nueva legislatura y si pretende para dentro de cuatro años ser el gobierno de esta ciudad, empiece a aplicar criterios de racionalidad. ¿Verdad?. Yo se lo agradecería y los malagueños también porque Campanillas es muy grande, aquí no cabe.

Muchas gracias Señor Presidente."

**Sr. Presidente:** "Gracias Señor Casero. Segundo turno, Señor Moreno."

**Sr. Moreno Brenes:** "Muchas gracias. Yo creo que los Concejales porque es lo lógico, pertenecemos a un Órgano Colegiado, tenemos que dirigirnos a nuestros compañeros de la Corporación, lo cual no impide en ningún momento por





# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

cortesía, por respeto, pues tener presente que a veces pues hay público presente, inquieto por las cuestiones que estamos debatiendo y decidiendo y que en un momento determinado agradecen que se pueda pues, aludir a su presencia e incluso puntualmente, no como una técnica general dirigirse a ellos. Por tanto, yo no nunca he dicho Señor Casero que usted le haya faltado el respeto a Doña Carmen Fernández, jamás, porque si lo hubiera hecho se lo hubiera dicho expresamente, vamos. Lo que sí le he dicho y le vuelvo a reiterar es que probablemente sobraba la alusión específica a la adscripción eventual que cualquier ciudadano pueda tener en una lista electoral. Es mi humilde opinión, usted cree que eso no es un problema, pues siga haciéndolo, vamos, yo creo que cada cual debe de actuar en conciencia y tal como entiende que deba hacer las cosas.

Efectivamente hubo un error administrativo y no mande usted a nadie a galeras, porque en esta vida ha habido errores administrativos, los va a haber y los van a seguir existiendo. Los que, en fin conocemos algo el derecho administrativo, el funcionamiento de la administración, sabemos que es inevitable. Después hay errores que son más excusables y menos excusables y en éste yo le voy a dar un consejo si usted me lo permite, a usted y a todos en general. En cuestiones de trámites de audiencia, es mejor pasarse que quedarse corto. Por tanto, un trámite de audiencia, no es notificar, en eso tiene usted un error, no es que no se haya notificado -que me imagino que en Secretaría notificarían el acuerdo-, si no que antes de adoptar el acuerdo, no se le dio la posibilidad de hacer lo que ha hecho ahora, que es alegar. Pues bien, como regla general hágase, porque lo único que puede es retrasar en muy poco tiempo el expediente y sin embargo se presenta inmaculado, digo ahí creo que sería lo mejor. Pero aquí creo que nadie está haciendo sangre política de un error administrativo, porque es lo único que no se ha hecho, cuando tengamos que hacer sangre política lo haremos por errores políticos o por irregularidades jurídicas que ustedes hayan hecho a sabiendas de su ilegalidad. Yo espero que ojalá eso no pase en esta Corporación, si pasa desde luego nosotros vamos a sacarlo a colación.

Y dicho eso yo voy a ser muy claro, creo que cualquier ciudadano y cualquier empresa tiene derecho a ejercer sus legítimas expectativas, a defenderlas, pero la negociación tiene un término, tiene un recorrido y en la negociación tiene que haber un líder que presida, o defendemos el interés público o el privado. Porque el privado lo va a defender la empresa, no se preocupen ustedes que nadie se preocupa por eso. O sea, yo, a mí no me perturba el sueño en este caso la defensa del interés de la empresa por muy legítimo que sea porque ya ellos, como es lógico, los defenderá. Nuestra obligación es defender en este caso el interés público en los ciudadanos de Campanillas y el de esta Corporación y, por tanto, por eso yo le dije al Señor Casero en cuanto me dio la propuesta, que estaba de acuerdo, porque jurídicamente no encontraba problema y sigo sin encontrarlo para desestimar las alegaciones, para aprobar el expediente y para notificar a la EMT, de que esta tarde si es posible pueda el servicio estar establecido. Y eso no hace falta que usted me lo agradezca, es que lo tengo clarísimo. Yo probablemente si hubiera llevado la propuesta, hubiera llevado una propuesta similar. Ahora bien, lo que me sorprende es su planteamiento respecto a nuestra enmienda y le dije y le vuelvo a decir ahora. En primer lugar, no desvirtúa, no afecta, no dificulta en lo más mínimo ni jurídica ni políticamente lo que vamos a hacer aquí en lo más mínimo, A.

B, sin embargo posibilita, y lo estamos viendo, que se hable de lo que creo que se habla poco en esta Corporación y es el problema a estas barriadas. No están todas. Mire usted, si en vez de decir esto yo hubiera dicho todas las barriadas, usted



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

me hubiera dicho literalmente, oiga, eso no es una enmienda, eso es una declaración de principios. Claro, esto pasa como con las tesis doctorales, si uno pone biografía, malo, si no la pone, por no ponerla. Pues pasa lo mismo, mire usted, si yo tengo que decir todo en general, pues usted me dirá, oiga eso es inespecífico, concrétele usted. ¿Por qué hemos concretado aquí?. Porque son los conflictos que están latentes actualmente. Y cuando hablo de Sánchez Blanca, obviamente también se incluyen aquellas barriadas que se pueden en definitiva incluir en ese recorrido de la ampliación.

Ahora, también le digo una cosa al Portavoz Socialista, Señor Salvo, si para que usted apoye nuestra enmienda también plantea la inclusión de eso que usted ha dicho, que es una inclusión, sin alterar en lo más mínimo el texto, yo le puedo asegurar que sin problema ninguno y en consecuencia nuestra enmienda y no es porque quiera sacar rédito político es que es la que hemos presentado, usted, y lo vamos a hacer cada vez que tengamos la posibilidad política y de hablar, sí, sí.....”

**Sr. Presidente:** “Señor Moreno, Señor Moreno,....”

**Sr. Moreno Brenes:** “Y termino, perdone Señor Presidente, termino ya, lo vamos a hacer, en consecuencia vamos a defender nuestra enmienda y de voto positivo y espero también al Grupo Popular porque..... termino, termino, de verdad, la propuesta y en este caso si el añadido del Grupo Socialista consiste en esa numeración sin alterar por supuesto el texto de nuestra enmienda, pues la saludamos, lo aceptamos y espero que por tanto sea aprobado en esos términos.”

**Sr. Presidente:** “Gracias Señor Moreno.

Yo le rogaría a los Portavoces que quedan todavía por intervenir que nos ajustáramos un poco más al tiempo porque ya hemos dicho, ya hemos dicho, hemos dado nuestra..., la opinión al respecto de lo que es la moción que aquí nos ocupa y creo francamente que el tema está ya debatido. Por tanto, yo le ruego, Señor Salvo y después del cierre al Señor Casero que se ajusten al tiempo, el Señor Moreno ya se ha pasado un poquito bastante pero bueno y yo le ruego Señor Salvo que sea usted.....”

**Sr. Salvo Tierra:** “Gracias Señor Presidente. Seré conciso en las contestaciones pero entienda usted de que las réplicas creo que es un derecho además cuando hay un debate de este tipo.

Señores de Campanillas y me refiero a ustedes evidentemente y están aquí los que están porque no caben más porque probablemente hubiesen venido más.

¿Saben ustedes que el Señor Casero les acaba de considerar como malagueños de segunda?. Y le he preguntado al Señor Casero, al Señor Casero, ¿ha consultado al Señor Gerente de la EMT cuánto valen algunas líneas, cuánto cuesta el viaje de algunas líneas de la zona este?. ¿Es que los ciudadanos de la zona este si tienen derecho a que se pague por sus viajes mucho más de lo que se pague en Campanillas, Señor Casero?. Pregúntele al Señor Gerente cuánto cuestan algunas líneas que se han puesto, y tienen el mismo derecho.

Señor Casero y es que es el mismo derecho el que tienen, tanto unos como otros, pero aquí no hay ciudadanos de primera y de segunda. No eche usted en cara lo que le va a costar a los demás, cuente usted lo que ya cuestan de más otros ciudadanos. Eso no lo cuenta, ¿verdad Señor Casero?. ¿Por qué, porque le interesa



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

a lo mejor que de tratar como ciudadanos de segunda a los vecinos de Campanillas?. Me parece malo.

Mire, la Señora Fernández le ha hecho una pregunta todavía más concisa. Esta carta dirigida por el Señor de la Torre a ella, contestándola, contestándole a su petición, fue distribuida por el Señor Hazañas, por el Señor Hazañas, cinco días antes de que ella la recibiera, es decir, ella no la ha recibido en su domicilio y era lo que le estaba diciendo. Contéstele a eso Señor Casero, contéstele a eso.

Señor Casero, le va a pasar como a Iriarte,..."

**Sr. Presidente:** "Ruego encarecidamente silencio por favor."

**Sr. Salvo Tierra:** "Le recomiendo que lea a Iriarte, también habla de alguna, de algún flautista y demás, ¿no?. Porque yo estaré desentonando según usted, pero desde luego me esperaba que el primer debate que tuviera con usted fuera de urbanismo y desgraciadamente usted no está hablando de urbanismo ahora. Está hablando de transporte, alguien habrá desentonado anteriormente cuando ya no habla de lo que antes hablaba, luego a lo mejor no soy yo el que estoy mal posicionado en la orquesta sinfónica, sino que es usted.

Finalmente, en cuanto al Gerente lo único que he dicho es que me parece que tendrá que dar cuenta de las negociaciones que ha realizado durante siete años para que finalmente lleguemos todavía a un problema mayor. Con esto se está dando un problema a una solución, se está dando un problema a una solución y le pido que en su intervención pueda garantizarme y con esto concluyo, con esto concluyo, pueda garantizarme que con estos acuerdos que vamos a adoptar se resuelve definitivamente el problema.

Si está usted en condiciones de garantizar que se resuelve el problema o si por el contrario nos estamos metiendo aprobando esto en un problema bastante mayor. Yo creo que eso habrá hecho usted una valoración sin lugar a dudas, habrá hecho usted una valoración y habrá hecho usted una valoración probablemente de las consecuencias que puede tener.

Por tanto, y sí discrepo de una cosa Señor Brenes, había muchas más posibilidades de contestar a este escrito y el propio secretario creo que lo deja entrever a lo largo de su informe. No es la única respuesta que se puede dar. Se pueden dar algunas que hubiesen llevado a una resolución del conflicto bastante antes, porque insisto, lo que importa aquí y no debe de perder nadie de su cabeza son el que se dé un servicio público de transporte a Campanillas. Eso es lo único importante.

Gracias."

**Sr. Presidente:** "Por favor, antes, para finalizar el debate y antes de darle la palabra al Señor Casero quisiera hacer una consideración sobre lo que ha dicho el Señor Salvo.

El Señor Casero tiene el privilegio de que los malagueños le hayan votado para poder hablar tanto de urbanismo como de movilidad, cosa que a usted le ha situado en la oposición precisamente aquellos que no han entendido como han trabajado ustedes durante este tiempo.

Tiene la palabra Señor Casero"



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

**Sr. Salvo Tierra:** “Señor Presidente, creo que, no, no, no, perdón usted no ha tenido la intervención como Presidente sino como Portavoz del Partido Popular, y por tanto, tengo derecho a replicarle, ....”

**Sr. Presidente:** “Perdón, como Presidente”

**Sr. Salvo Tierra:** “No ha actuado usted como Presidente, ha actuado usted como Portavoz del Partido Popular....”

**Sr. Presidente:** “Le retiro la palabra, le retiro la palabra. Señor Casero tiene la palabra. Le retiro la palabra, le retiro la palabra,..Señor Salvo, le retiro la palabra, le retiro la palabra Señor Salvo,...”

**Sr. Salvo Tierra:** “Creo que me parece una barbaridad lo que usted ha dicho, es que se ha extralimitado usted en las funciones que tiene como Presidente de este Pleno... .”

**Sr. Presidente:** “Señor Salvo, Señor Salvo, le retiro la palabra. Señor Casero tiene la palabra.”

**Sr. Casero Domínguez:** “Gracias, Señor Presidente, gracias doblemente por sus palabras.

Vamos a ver Señor Salvo, no solamente sigue usted en el tono mitinero sino además que lo hace en tono barriobajero.

Mire verá, créame, soy feliz, estoy orgulloso, si usted ha echado cuentas, yo antes era séptimo Teniente de Alcalde de esta Corporación ahora soy cuarto Teniente de Alcalde de esta Corporación. Presido la Comisión de Movilidad y de Urbanismo, no sé si el alcance político que eso tiene usted llega a comprenderlo o no. Pero tampoco me preocupa, tampoco me preocupa. Lo que me preocupa es su comportamiento, eso sí.

Vamos a ver, Señor Moreno, sobre su iniciativa, mire, cuando le he dicho que no procedía incluirlo aquí es porque debe ser fruto de un debate más largo y más complicado, antes le aludía a los presupuestos, ahora le voy a aludir a aspectos concretos de la propuesta que usted hace.

Sobre Sánchez Blanca, tendríamos que prolongar la línea 4 Parque- Cortijo Alto, eso incrementaría los tiempos de viaje y perjudicaría a otros barrios como Corazones, Cruz de Humilladero y algún otro más. La propuesta no parece que de entrada sea concluyente.

Además, hay un aspecto aún peor y es que entraría en colisión directa otra vez con la Empresa Olmedo, con la línea 130, de modo que estamos intentado solventar el procedimiento que tenemos con esta firma, no añadamos en virtud de esta enmienda suya algún elemento más que pueda entorpecer la resolución del conflicto legítimo que por parte de la Empresa Olmedo se tiene.

¿Que usted no defiende los intereses de la Empresa Olmedo?. Pues de eso estoy absolutamente convencido, no tanto, no tanto, no tanto, no tanto después de oír al Señor Salvo, de si su posición es defender los intereses públicos del Ayuntamiento de los vecinos de Campanillas. Por ejemplo, la Empresa Olmedo, ¿sabe usted que pide 2,2 millones de euros de indemnización por el daño patrimonial, por el daño patrimonial acaecido, verdad?. ¿Y usted cree que estando pendiente de un procedimiento judicial está en mejor o en peor posición este Equipo



# AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA

## SECRETARÍA GENERAL

### SERVICIO JURÍDICO-ADMINISTRATIVO SECCIÓN DE ACTAS Y RESOLUCIONES

de Gobierno para negociar con la Empresa Olmedo?. ¿Usted como lo cree, usted como lo cree?. Señor Salvo, usted es el Concejal, ¿usted cómo lo cree?.

¿Qué traemos aquí hoy?. Resolver el conflicto administrativo creado en virtud de una falta de notificación, como bien dijo el Señor Moreno, y nada más. Y poner en servicio la línea con la mayor brevedad posible, para satisfacer la demanda legítima de los vecinos.

Debate sobre transportes, sobre ampliaciones de líneas, sobre modificaciones, los que quiera cuando proceda. Hoy, lo más urgente, lo único, lo indispensable, resolver este conflicto para mayor satisfacción de los vecinos de Campanillas y es para los que pido y agradecería su voto. Otra cosa será mítines, alocuciones y alegatos o tocar la flauta de Bartolo como usted Señor Salvo. Muchas gracias, Señor Presidente.”

**Sr. Presidente:** “Gracias Señor Casero, vamos a proceder en principio a la votación de la enmienda presentada por el Señor Moreno Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida. Con la modificación, usted acepta la... añade usted, ¿acepta usted el añadido de lo que dice el Partido Socialista?,... de acuerdo. Pues comienza la votación de la enmienda.

Perdón, lo mismo está usted ocupando el sitio..., lo tenemos en cuenta dice el Señor Secretario. De acuerdo. 16 votos en contra y 11 a favor, por lo cual, queda desestimada la enmienda.

Pasamos a votar el punto número 2.”

## VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Proposición urgente cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

Finalmente y con el fin de agilizar los actos sucesivos de los acuerdos adoptados en la presente sesión, el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente en funciones ordenó la ejecución de los mismos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión a las once horas y cincuenta y nueve minutos, extendiéndose de lo tratado y acordado la presente Acta, de la que como Secretario doy fe, y que firmará conmigo el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

CONFORME:

EL ALCALDE ACCTAL.-PRESIDENTE,

DOY FE

Antonio J. Cordero Fernández

Venancio Gutiérrez Colomina